

Supplerende svar (31/8 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

»Som anført i den endelige besvarelse af 12. juli 2001 af spørgsmål nr. S 2916 straffes der normalt ikke for overtrædelse af straffelovens § 291 for tingsødelæggelse i forbindelse med f.eks. brugstyveri, når tingsødelæggelsen må anses for accessorisk i forhold til brugstyveriet.

I vurderingen af, om en tingsødelæggelse må anses for accessorisk til et brugstyveri af en bil, således at ødelæggelsen strafferetligt set absorberes af brugstyveriet, vil bl.a. indgå, om ødelæggelsen er sket for at skaffe sig adgang til bilen. Ødelæggelse af bilrude eller billås – dørlås såvel som ratlås – med henblik på at skaffe sig adgang til bilen og køre med den anses således normalt for accessorisk til selve brugstyveriet.

Som et eksempel, hvor en tingsødelæggelse derimod ikke kan anses for accessorisk til brugstyveriet, kan nævnes det tilfælde, at brugstyven efter at have kørt bilen bortskaffer bilen ved at køre den i en sø eller ødelægger den ved at sætte ild til den. I sådanne tilfælde vil der ud over for brugstyveri efter straffelovens § 293 tillige blive straffet selvstændigt for hærværk efter § 291, henholdsvis for brandstiftelse efter § 181.

Der kan efter min opfattelse ikke angives nogen præcis grænse for, hvor store skaderne skal være for, at de ikke længere kan anses for accessoriske til brugstyveriet. Spørgsmålet om, hvorvidt der alene skal straffes for brugstyveriet, eller om der tillige skal straffes selvstændigt for skader påført bilen i forbindelse med brugstyveriet, må bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.

Det tilføjes, at det som anført i den endelige besvarelse af spørgsmål nr. S 2916 ofte er et ret teoretisk anliggende at drøfte, om to bestemmelser kan anvendes i indbyrdes sammenstød. Heri ligger, at problemet ofte kan reduceres til et formelt citeringsspørgsmål: skal kun den ene af to i betragtning kommende bestemmelser citeres, eller skal begge citeres? For strafudmålingen har spørgsmålet derimod kun sjældent selvstændig betydning. Selv om det accessoriske forhold således måtte blive absorberet af hovedforholdet, kan det accessoriske (og absorberede) forhold efter omstændighederne skærpe bedømmelsen,

således at der tages hensyn hertil ved udmålingen af straffen for hovedforholdet.«

Ad spm. nr. S 3384

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9702, lød således:

Til justitsministeren (30/7 01) af:

Tom Behnke (KF):

»Vil ministeren oplyse, hvor almindeligt det er, at straffelovens § 286, stk. 1, bruges ved rambuktyverier, og hvor meget skal der typisk til, for at den paragraf benyttes ved indbrudstyveri?«

Supplerende svar (31/8 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

»Normalstraffen for tyveri er fængsel indtil 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1. Er et tyveri af særlig grov beskaffenhed, såsom på grund af den måde, hvorpå det er udført, eller fordi det er udført af flere i forening eller under medtagelse af våben eller andet farligt redskab eller middel, eller på grund af de stjåle genstandes betydelige værdi eller de forhold, under hvilke de befandt sig, såvel som når tyverier er begået i større antal, kan straffen efter straffelovens § 286, stk. 1, stige til fængsel i 4 år.

Rambuktyverier vil under hensyn til udførelsesmåden og de betydelige værdier, de typisk retter sig mod, normalt være tyverier af særlig grov beskaffenhed og dermed omfattet af bestemmelserne i straffelovens § 286, stk. 1, med et strafmaksimum på fængsel i 4 år. Fra retspraksis kan bl.a. henvises til Vestre Landsrets dom af 21. januar 1997, der er refereret i Domme i kriminelle sager 1996-1998, side 289. I den sag havde den tiltalte, der var 21 år, sammen med tre medgerningsmænd gjort sig skyldig i tyveri i en guldsmedeforretning ved at have stjålet guldsmykker m.v. til en værdi af lidt over 800.000 kr., idet de med en brugstjålet bil og en på stedet fundet parkbænk som rambuk stødte en butiksrude