

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 19:

Forslag til folketingsbeslutning om udjævning af forskellen mellem pars udgifter til kunstig befrugtning og adoption.

Af Flemming Kofod-Svendsen (KRF) m.fl.
(Fremsat 24/10 2000. Første behandling 5/12 2000. Betænkning 16/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 10 (DF, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) stemte for, 90 (S, V, KF, SF, CD, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 57:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af reglerne for adgang til patientbehandling i udlandet.

Af Jørgen Winther (V), Henriette Kjær (KF), Birthe Skaarup (DF) og Tom Behnke (FRI).
(Fremsat 29/11 2000. Første behandling 18/1 2001. Betænkning 16/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 44 (V, KF, DF, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) stemte for, 55 (S, SF, CD, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 98:

Forslag til folketingsbeslutning om ændrede regler om flerfoldsgraviditet og fosterreduktion.

Af Tove Videbæk (KRF), Ester Larsen (V), Henriette Kjær (KF), Margrete Auken (SF), Birthe Skaarup (DF), Frank Dahlgaard (UP) og Ole Donner (UP).

(Fremsat 23/1 2001. Første behandling 29/3 2001. Betænkning 16/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Dette forslag er jo et af de, jeg havde nær sagt, sjældne forslag, som både er fyldt med store problemer, jeg synes mange endda, store konflikter vistnok også, men også med gode muligheder for, at man, hvis man gør sig umage, kan snakke sig hen imod hinanden i stedet for at snakke sig fra hinanden.

Jeg synes, vi allerede under førstebehandlingen fik tydeliggjort, at på nogle afgørende punkter er der – uanset om man har ønsket lovgivningen eller ej – ikke det store konfliktfelt, nemlig spørgsmålet om, hvor mange befrugtede æg man ved en reagensglasbefrugtning bør anbringe i kvinden. Skal man sætte flere op, end kvinden – parret – ønsker børn til, eller skal man holde sig til at sige: Jamen vi har ikke fosterreduktion indbygget som en del af behandlingen i det her?

Ved den første behandling og også i det senere forløb har der lykkeligvis vist sig en stor overensstemmelse mellem den praksis, der er – og som ministeren gentagne gange har sagt var der – og det, som altså forslagsstillerne, hvoriblandt jeg selv, stadig væk ønskede at få fastslået som en retstilstand.

Men da der jo ikke var en retstilstand, der f.eks. sagde, man ikke måtte sætte flere æg op end ét – det var der nogle, der havde misforstået, det var ikke det, nogle af os har sagt, man måtte godt sætte to æg op, og for den sags skyld undtagelsesvis også tre, men det kunne give nogle andre problemer – så har det været spærret inde, om jeg så må sige, i den ende af debat-