

Tidligere har vi oplevet, hvordan store pensionskasser osv. har fundet det uetisk og moralsk forkasteligt at have aktier i tobaksindustrien, ja, det bliver nærmest betragtet som lige så moralsk forkasteligt, som hvis man har investeret i produktion af atomvåben.

Men nu er det altså tobaksreklamerne, vi skal have forbudt. Det, der er lidt absurd ved Danmark, er, at fra i morgen vil det f.eks. stadig være tilladt at reklamere med hamp, altså hamplogoet, det må man godt reklamere med i Danmark, men man må ikke reklamere med et eller andet tobaksfirma eller tobaksprodukt.

Jeg ser for mig, at hvis Skandinavisk Tobakskompagni vælger at genintroducere det cigaretmærke, de havde for nogle år siden, der hedder Viking, så får vi i Danmark store problemer. Ikke alene vil hele vores kulturarv skulle omskrives, fordi ordet viking jo indgår, og vi har vikingemuseer og alt muligt andet, men fremover vil det være forbudt at bruge ordet viking, hvis dette cigaretmærke genindtræder på det danske marked.

Men hvad er det så i øvrigt, vi har foran os. Ja, hvis man vil fortsætte den linje, der hedder at begrænse udbud og produktion, så må vi have et effektivt stop. Vi må have stoppet produktionen af tobaksprodukter i Danmark. Det næste må være, at man også stopper salget.

Man ved dog, at tobak er stærkt vanedannende, så der er nok en forventning om, at folk så vil begynde at importere. Så kan vi selvfølgelig forbyde folk at importere tobaksprodukter, men så begynder folk jo nok at smugle. Hvis vi så laver politikontrollen osv. ekstra effektiv, ja, så kan vi altså om nogle få år se for os, at vi har nogle små klubber – vi kan kalde dem tobaksklubber, rygeklubber – hvor folk mødes for at ryge tobak. Det er ganske vist med risiko for at politiet kommer og stormer klubben og afslører, at her foregår tobaksrygning.

Hvis man ikke tror, at det kommer til at foregå på den måde, så må man altså være opmærksom på, at eftersom tobak er så vanedannende, så vil de mennesker, der har valgt at begynde at ryge, finde alle mulige tilskyndelser til at fortsætte, uanset hvilke kræfter man så i øvrigt sætter ind på at stoppe udbudet og produktionen af tobakken.

Efter min mening burde man gøre det modsatte. Man burde i stedet for stoppe efterspørgslen eller i hvert fald stoppe tilgangen af nye efterspørgere. Og det, jeg tænker på, er at bruge

langt flere ressourcer på at få stoppet unge mennesker, så de ikke begynder at ryge.

I den forbindelse er der nok af penge at tage af. Men dér opdager vi jo, at staten er lige så vanedannende som tobaksrygerne, for staten er jo storftager af provenu fra tobaksafgiften. I år regner man med, at tobaksafgiften indbringer omkring 8 mia. kr. Der er altså penge nok at tage af, hvis man ville gøre en større indsats for at forhindre unge mennesker i at blive rygere.

Og det stiger med et par hundrede millioner kroner om året. Oven i købet forventer staten, at folk bliver ved med at ryge, og de ryger mere og mere, så der altså hvert år kommer 200 mio. kr. oveni. Jeg vil sige til sundhedsministeren: Det er stærkt vanedannende, også for statskassen, at der er noget, der hedder tobaksrygning.

Nu kan jeg forstå på regeringen, at man fremover gerne må være sponsor, hvis man f.eks. skriver Skandinavisk Tobakskompagni i stedet for at skrive Prince eller Cecil. Det må man gerne. Jeg tror bare ikke, det holder ret længe.

Jeg tror, forbrugerombudsmanden griber ind. Og det tror jeg, fordi vi havde en sag i Århus, hvor AGF var sponsoreret af Ceres Bryggerierne. Det gik jo ikke. Det måtte man ikke.

Så skrev man Ceres mineralvand på AGF-spillernes trøjer, men der greb forbrugerombudsmanden ind, og hans argumentation var, at når han så en AGF-spiller med en trøje, hvor der stod Ceres mineralvand, så fik han lyst til at drikke en øl. Og det går jo ikke. Så derfor forbød forbrugerombudsmanden, at Ceres overhovedet måtte sponsorere et fodboldhold.

Hvis der står Skandinavisk Tobakskompagni på programmet, man får udleveret, når man går en tur i teatret, og hvis regeringen er så uheldig, at forbrugerombudsmanden går i teatret og ser, at der står Skandinavisk Tobakskompagni, og det resulterer i, at forbrugerombudsmanden får lyst til at ryge en cigaret, så kan regeringen være sikker på, at så bliver det lille hul, der er, også forbudt. Forbrugerombudsmanden vil gribe ind.

Men hovedbudskabet i dag er, at hvis man virkelig ville gøre noget, så skal man ikke gøre det på udbuds- og produktionssiden, så skal man gøre det på efterspørgselsiden. Og den dag regeringen kommer og tilbyder at bruge 8 mia. kr. på at begrænse antallet af nye rygere, så tror jeg, man vil gøre noget. Men så længe man bare vil skumme fløden og fortsat indirekte ønsker, at folk ryger, så der kan komme 8 mia. kr. i statskassen, så er og bliver det her pop og plat.