

ge sig ind. Og der er det jo lykkeligt at se, at en af de puljer, som tager nogle bredere samfundsmæssige hensyn, nemlig miljøpuljen, faktisk også er den, der giver det største afkast.

Så der er ikke nogen modsætning i at tænke etisk og tage bredere samfundshensyn og så skabe et ordentligt afkast. Der er ikke nødvendigvis en modsætning, men der kan være det.

Her mener vi faktisk, at det også er fornuftigt nok at sige, at alt ikke skal gøres op i mammonalene. Man må også godt som pensionskasseopsparere tage hensyn, som måske gør, at ens pension ikke bliver så høj, som hvis man havde investeret i våben- eller tobaksindustrien. Det mener vi skal tages med i betragtningen.

Men efter en konstatering af, hvordan forslaget er blevet modtaget her i dag, så mener jeg, at det selvfølgelig er det optimale at tage udgangspunkt i den redegørelse, som ministeren vil komme med.

Jeg vil nu ikke undlade lige at komme med en enkelt bemærkning til Venstre, og det er specielt, fordi jeg – jeg tror, det var i marts måned – læste en kronik af Venstres formand, hr. Anders Fogh Rasmussen. Det var i forbindelse med debatten om ATTAC-bevægelsen, som han ikke havde mange venlige ord tilovers for, men hvor han tilkendegav, at Venstre faktisk støttede, at man skulle have mulighed for at fremme de etiske investeringer, at investere ud fra etiske formål; altså en indirekte imødekommelse af ATTAC. Derfor havde jeg også håbet på, at Venstre havde været lidt mere positiv i forhold til forslaget, fordi Venstres formand havde givet udtryk for lidt i samme retning.

Jeg vil godt sige yderligere, at man selvfølgelig godt kan have den holdning bare at lade pensionsopsparerne individuelt stemme med fødderne, men det er der selvfølgelig en vis risiko ved, for hvis der kun tages udgangspunkt i sådan en umiddelbar interesse og alle pengene investeres individuelt, så ligger der selvfølgelig også en større fare for, at nogle investerer penge forkert.

Derfor mener jeg faktisk ikke, at man umiddelbart kan sige, at det, at man er i en pensionskasse, i sig selv skulle være dårligt, heller ikke set ud fra et liberalt synspunkt.

Det, der må være den største interesse, er jo, at man som pensionsopsparer får en større indflydelse på, hvordan pengene bliver investeret og dermed også får et større medlemsdemokrati i de enkelte pensionskasser, som kan være med til at påvirke investeringsprofilen.

Det sker lykkeligvis også. I sidste uge var der generalforsamling i Lægernes Pensionskasse, hvor der var flere medlemmer, som havde taget emnet om lige nøjagtig etiske investeringer op og bl.a. protesterede imod, at lægerne nok havde valgt tobaksindustrien fra, men stadig væk fastholdt våbenindustrien som et godt profitabelt investeringsobjekt.

Man kan måske godt undre sig over, at lægerne, som jo også sender folk ud og reparerer de tilskadekomne efter krigsførelse, alligevel finder det rimeligt, at man skal tjene penge på våbenindustrien. På den måde sker der en stigende interesse for, hvordan pensionskasseopsparingerne forvaltes.

Derfor kan man sige, at det, der havde været det primære formål med, at vi har fremsat forslaget og ønsket en debat om det, selvfølgelig er hele tiden at sætte fokus på, hvordan vores pensionskasseopsparinger fungerer, både de private pensionskasser og dem, der er lovbundne, eksempelvis ATP og LD.

Med det som udgangspunkt håber vi, at debatten kan komme til at fortsætte og blive intensiveret, både herhjemme og også i relation til den debat, som foregår i OECD og i EU-sammenhæng, så vi på den måde både kan lade os inspirere, for det er der faktisk mulighed for, fra de to organer og forhåbentlig også kan videregive erfaringer og inspiration fra vores egen måde at forvalte lovgivning på herhjemme.

Derfor vil jeg tage de enkelte partiers meldinger til efterretning og i særlig grad takke regeringen for, at den vil fremkomme med en redegørelse, så vi holder debatten i gang og forhåbentlig også kan være med til at korrigere og fremme de holdninger, som SF nu ønsker at få fremmet med beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

SF's ordfører kom med nogle bemærkninger henvendt til mig, og dem vil jeg gerne følge op på.

SF's ordfører hørte ikke på noget tidspunkt i mit indlæg, at jeg talte imod etiske investeringer. Tværtimod anerkendte jeg fuldt ud en række af de hensigter og gode formål, som SF oplister i bemærkningerne til beslutningsforslaget.

Vi har bestemt ikke noget imod etiske investeringer. Etiske investeringer og miljøinvesteringer kan langt hen ad vejen være rigtig gode investeringer, og der er jo mange eksempler på i de senere år, at netop virksomheder, der beken-