

spørgsmål både om medlemsindflydelse og om beslutninger omkring investeringer.

Der er meget fokus på investeringspolitikken, og jeg kan oplyse, at Pensionsmarkedsrådet har besluttet, at der næste år skal være særlig fokus både på spørgsmålet om medlemsindflydelse på investeringspolitikken og om etiske regler i investeringspolitikken.

Regeringen kan ikke anbefale at lempe krave- ne om størst muligt afkast, og det er regeringens opfattelse, at mulighederne for indflydelse på institutternes investeringspolitik udvikler sig positivt.

Vedrørende den anden del af forslaget er der allerede i både ATP og LD retningslinjer om etiske investeringer, og som eksempel kan nævnes, at LD bl.a. stiller krav til de virksomheder, de investerer i, om, at der sikres balance med omgivelserne, herunder at virksomhederne til stadig- hed lever op til samfundets krav og forventnin- ger til etik og miljø.

LD har allerede i efteråret 1999 indført et pul- jesystem, hvor kontohaverne har mulighed for at påvirke investeringsstrategien for en del af opsparingen.

For så vidt angår ATP, har ordningen til for- mål at skabe et samlet set bæredygtigt pensions- system med opsparing til en tillægspension, der kan supplere folkepensionen. Hertil kommer, at ATP som nævnt allerede har lavet retningslinjer for etik i investeringerne, og desuden holder ATP løbende velbesøgte regionale møder, hvor alle forhold vedrørende ATP drøftes.

På nuværende tidspunkt synes det derfor ikke hensigtsmæssigt at pålægge ATP og LD at anlægge en anderledes investeringsstrategi. Re- geringen kan derfor ikke støtte beslutningsfor- slaget.

Derimod vil jeg som sagt gerne anerkende, at spørgsmålene er rejst, og jeg vil derfor gerne give tilsagn om, at regeringen om ca. 1 år – altså til foråret næste år – vil fremlægge en redegørel- se til Folketinget og dér gøre rede for udviklin- gen på området omkring medlemsindflydelse, investeringspolitik og etiske retningslinjer for investeringspolitikken.

Det kan være rimeligt, at vi prøver at se, hvad der er sket af udvikling på disse spørgsmål si- den den store debat her i Folketinget i april 1996, debatten om betænkningen om demokrati og åbenhed om pensionsinstitutternes investe- ringsbeslutninger.

Det var jo den debat, der resulterede i, at Pen- sionsmarkedsrådet blev nedsat. Og Pensions-

markedsrådet har faktisk lavet meget godt ar- bejde og sat fokus på disse spørgsmål, hvilket også var meningen. Derfor er der også et grund- lag for, at vi til næste år på baggrund af den se- neste rapport, der så vil være kommet på det tidspunkt, kan lave en redegørelse til Folketin- get.

Sonja Mikkelsen (S):

Forslaget fra SF om at fremme bredere sam- fundshensyn i pensionskassernes investeringer og også i Lønmodtagernes Dyrtingsfond og i ATP virker umiddelbart sympatisk.

Der er næppe mange, der er imod, at man an- lægger sådan en ordentlighedsbetragtning i in- vesteringerne og en etisk stillingtagen i investe- ringerne. Og det er der da heller ikke noget til hinder for at man gør i dag. Man kan vælge at foretage investeringer, eller man kan vælge at lade være med at foretage investeringer, som man ikke bryder sig om fra pensionskassernes side, når blot man fortsat i sin investeringspoli- tik går efter at få så stort et afkast som muligt for investeringerne af hensyn til opsparerne.

Der er jo det særlige ved de kollektive pensi- onsopsparinger, at de er overenskomsttilknytte- de og delvis arbejdsgiverbetalte. Det betyder jo også, at den enkelte ikke blot kan tage pengene ud og så placere dem alternativt, hvis man er utilfreds med placeringen af midlerne.

Derfor er der selvfølgelig en grænse for, hvor snævert man kan vælge at investere, uden at man løber en for stor risiko for på medlemmer- nes vegne at få for ringe afkast.

Til gengæld er der jo gennemført lovgivning i Folketinget, som også økonomiministeren har redegjort for, som sigter på en demokratisering af pensionskassernes beslutningsprocesser, sam- tidig med at Pensionsmarkedsrådet er etableret.

Det har allerede medført, at en del pensions- kasser på forskellig måde tilbyder medlemmer- ne indflydelse på, hvordan de opsparede midler skal investeres, herunder f.eks. grønne puljer. Nogle gør det så gruppevis, og andre gør det mere individuelt.

Men udviklingen går i den retning, som SF med deres beslutningsforslag tilkendegiver at de ønsker, et ønske, som også Socialdemokratiet deler. Vi vil gerne fortsat følge udviklingen, og vi synes, det er glimrende at få en redegørelse, en status, som økonomiministeren her har givet tilsagn om.

SF's forslag kan næsten læses, som om det ikke giver størst muligt afkast at investere på en