

Det Radikale Venstre er meget utålmodigt med hensyn til at komme videre på området. Forholdene er alt for mange steder uværdige både for den døende og for de pårørende. Derfor er det vigtigt, at anbefalinger i rapporten »Hjælp til at leve livet til man dør« indgår i regeringens drøftelser om amternes og kommunernes økonomi for 2002.

Det Radikale Venstre forventer også resultater af drøftelserne, samt at der følges op ved de årlige forhandlinger i de kommende år. Og som sagt bliver der allerede i dag brugt mange ressourcer på området, fordi de døende jo i stort omfang allerede er på hospitalerne, på plejehjemmene eller i hjemmeplejen. Ressourcerne anvendes blot ikke hensigtsmæssigt.

Så ud over udvikling handler denne sag efter radikal opfattelse også om omstilling. Dét signal skal sundhedsministeren have med fra Det Radikale Venstre til forhandlingerne. Det er også Det Radikale Venstres forventning, at i det omfang, der viser sig at være behov for lovgivningsmæssige initiativer, vil de naturligvis blive taget. Men alt i alt ser vi frem til at få omsat ord til handling.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

De Radikales ordfører siger, at man er meget optaget af de frivillige foreningers tilbud. Jeg kan ikke rigtig se, hvor i forslaget til vedtagelse vi kan aflæse det. Men det vil jeg da gerne have fru Inger Marie Bruun-Vierø's kommentar til.

Yderligere siger ordføreren, at ansvaret entydigt skal placeres, for det er man også meget optaget af hos De Radikale. Det kan jeg heller ikke rigtig se af det her forslag til vedtagelse. Jeg mener tværtimod, at man mangler et entydigt lovgrundlag, et fælles lovgrundlag for at kunne placere et ansvar entydigt. Men det vil jeg gerne have fru Inger Marie Bruun-Vierø's kommentar til.

Og så siger fru Inger Marie Bruun-Vierø, at man forventer et konkret resultat af drøftelserne om amters og kommuners økonomi. Hvilke konkrete resultater forventer ordføreren?

(Kort bemærkning).

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**

Jeg vil i hvert fald sige så meget – for at starte med det sidste spørgsmål – at vi fra radikal side forventer resultater, og det vil sige, at det i hvert fald er mere end ingenting.

Det andet er, at alt jo ikke kan stå i et forslag til vedtagelse. Men efter en omhyggelig læsning vil også spørgeren konstatere, at de ting, jeg har nævnt, ikke strider mod det fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg synes, at den radikale ordfører skylder os at være noget mere konkret med hensyn til, hvad det er for nogle resultater, man forventer sig. Det er en meget, meget løs og bred formulering, som vi har været inde på tidligere i debatten, og nu får vi så de her konkrete ønsker. Jeg vil gerne høre: Hvad handler det om?

(Kort bemærkning).

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**

Til fru Ester Larsen: Der er jo faktisk skitseret nogle rammer for forhandlingerne i det forslag til vedtagelse, der er lagt frem fra regeringens side og tilsluttet af SF. Og så vil jeg så sige, at de resultater, der kommer ud af en forhandling, jo afhænger af to parter.

Når jeg har trukket det frem, er det bare for at præcisere, at vi fra radikal side i hvert fald forventer, at regeringens forhandler ikke kommer tomhændet hjem. Men jeg tror, at enhver, der sidder og forhandler, ved, at man jo aldrig ved, hvad resultatet er, før forhandlingen er afsluttet.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Hvis det, vi taler om, er økonomi, så må jeg sige, at så er det jo et spørgsmål om, hvad regeringen kommer med. Så jeg bliver lige nødt til at bede om en præcisering af, hvad det er for resultater, der bliver efterlyst. Er det et spørgsmål til regeringen om, hvad regeringen vil stille til rådighed af ressourcer, eller hvem er det, der skal levere resultaterne?

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Sådan mere for den brede orienterings skyld vil jeg gerne bede fru Inger Marie Bruun-Vierø om at bekræfte, om ikke det vedtagelsesforslag, som vi kommer med, og som nu bliver kaldt løst og bredt og noget, som ikke er specielt positivt, for nogle timer siden faktisk var så godt, at de, der repræsenterede det andet forslag til vedtagelse, i høj grad var interesserede i at være med, hvis vi havde taget den ekstra pind med ind omkring det lovgivende arbejde.