

og kan gøre løn til noget, vi er i stand til at tale om på de danske arbejdspladser med henblik på at få rettet op på de skævheder, der er, og med henblik på at få lukket de diskussioner, der er, dér hvor der er myter om ulige løn, men ikke nogen realitet.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg er nødt til at sige til ministeren, at der altså er noget, som ministeren har misforstået, for når vi bliver ved med at bore i, hvad det her lovforslag egentlig kommer til at gå ud på, så er det netop ud fra en dybtfølt interesse for at gøre noget ved de ligelønsproblemer, der måtte være ude på arbejdsmarkedet. Og derfor vil vi ikke bare vedtage et eller andet lovforslag, der er sjusket igennem, uden at der er givet nogle ordentlige svar på de spørgsmål, der er stillet.

Vi vil faktisk have nogle instrumenter, der også reelt kan bruges, og der skylder arbejdsministeren stadig væk et svar på, hvad det er, man skal bruge denne her lønstatistik til, når det sådan er tilfældigt, hvordan man definerer lønbegrebet.

Ministeren siger, at det skal være en vurdering af den enkelte virksomhed i forhold til, hvad der giver mest mening for den enkelte virksomhed. Men hvordan giver den statistik overhovedet mening, når ministeren selv i sine svar skriver, at når det kommer til en egentlig konkret ligelønssag, så er det EU's lønbegreb, man skal bruge? Hvorfor bruger man så ikke også det begreb, når vi skal udarbejde statistikken?

Og endelig i forhold til de udmærkede svar, ministeren mener at have afgivet: Jeg spurgte til anonymitetskravet, hvor svaret omkring anonymitet var, at ministeren mener, at dette krav i videst muligt omfang sikrer, at den enkelte lønmodtager er beskyttet. Der blev ikke svaret på, hvad »i videst muligt omfang« betyder. Er det, fordi ministeren ikke kan svare på problemerne med anonymiteten? Er det, fordi det er umuligt for ministeren her under folketingsdebatten i dag at give et svar?

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Susanne Clemensen, og jeg minder om, at taletiden er 1 minut. Man havde en meget lang taletid i første runde, men 1 minut til korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Susanne Clemensen (CD):**

Jeg takker selvfølgelig arbejdsministeren for svaret om, at Danmarks Statistik pr. 1. juni eller juli næste år vil kunne lave måneds- og kvartalsvise statistikker via LetLøn-systemet.

Men jeg forstår stadig væk ikke, hvorfor det skal gå via LetLøn-systemet. Efter min mening er det, fordi det er bekvemt for ministeren at kunne give det svar, at det skal gå igennem LetLøn-systemet. Summa summarum står det jo så tilbage, at arbejdsministeren vil gøre det her til et problem for virksomhederne, hvis de ikke vil tilslutte sig LetLøn-systemet. Og der er vores løsning jo netop, at virksomhederne skal have muligheden for at bede Danmarks Statistik om at lave de her kønsopdelte lønstatistikker, hvilket arbejdsministeren nu har svaret på. Det kan de godt, så de ikke får den administrative økonomiske belastning, der ligger i det her forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 11 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 11 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 12 stemte for, 56 imod; 34 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 11 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.