

man presset, så er det bedste forsvar tit et angreb.

Det Konservative Folkeparti fremsatte et forslag til vedtagelse under vores forespørgselsdebat for nylig sammen med Venstre, hvor vi lagde op til, at der skulle udformes en statistik, som kunne bruges til at oplyse og afklare, om der er mangel på lige løn i Danmark.

Vi mener, at det er vigtigt at få brugbare oplysninger. Problemet er, at det her lovforslag ikke fører til brugbare oplysninger.

Jeg må konstatere, at fru Jette Gottlieb har den opfattelse, at det her lovforslag kan sammenlignes sådan lidt med en kagedåse, hvorpå der står: Dejlige brune kager. Og så er det lidt spændende, om der ligger klejner nede i dåsen, eller der ligger muggent brød. Men dåsen kan først åbnes, når vi har stemt her ved tredjebehandlingen.

Det er altså en besynderlig adfærd. Det er ikke i overensstemmelse med lov kvalitet. Det Konservative Folkeparti betinger sig, at vi ved, hvad det er, vi siger ja til, og det, der ligger på bordet, er så ringe, så det under ingen omstændigheder burde få nogen til at stemme ja, for ingen ved, hvad det vil indebære i det virkelige liv.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det er jo ikke rigtigt. Der er jo givet nogle svar på, hvilket udseende den statistik skal have, og de besvarelser, der er kommet på de spørgsmål, har jeg bl.a. bedt om at få optrykt i betænkningen, præcis fordi jeg mener, at det er vigtigt, at man på forhånd ved, hvordan den statistik tager sig ud. Men for mig er det meget afgørende, at vi får sat skub i, at den statistik kan komme til veje, og det har den ikke kunnet indtil nu.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg tror, det var SF's ordfører, der sluttede sin tale med at sige, at hun var glad for at kunne slå et slag for ligelønssagen eller give den et alvorligt løft, sådan var udtrykket vist, med det lovforslag.

Det ville vi også gerne have været med til, og derfor var vi positive over for det her lovforslag ved førstebehandlingen, og vi var også langt hen ad vejen i udvalgsarbejdet positive over for

at se, om det var noget, der kunne virke. For vi mener, at ligelønssagen er vigtig. Jeg er faktisk i det forløb blevet yderligere overbevist om, at den er vigtig, må jeg oven i købet sige.

Men jeg må beklage, for vi slutter alligevel med at stemme imod det lovforslag her, for vi tror ikke, at det er bøvlet værd, simpelt hen. Jeg skal ikke påstå, at det administrative bøvlet er lige så stort, som det bliver beskrevet af nogle modstandere og af dem, der skal lave det, det er det nok ikke. Men jeg tror ikke, at fornøjelsen og nytten af det her lovforslag er så stor, at den tilnærmelsesvis legitimerer det administrative bøvlet. For det, man får ud af det, er ikke tilstrækkeligt godt.

For det første skal man ikke lave statistikken for virksomheder med under 10 og for grupper under 5, og det er vi helt enige i, for hvis man gør det, så mister man anonymiteten, og så bliver den i øvrigt så afhængig af enkelte lønforskelle, at det ikke kan bruges til noget alligevel rent statistisk. Men det betyder jo altså, at der er en hel masse lønmodtagere, alle dem, der arbejder i virksomheder med under 10-15 ansatte i Danmark, og det er jo en meget stor del af lønmodtagerne, der altså ikke får fornøjelse af det her. Det andet er altså, at på de store grupper tror vi heller ikke, at det får nogen indflydelse, og slet ikke i forhold til det administrative bøvlet, der er med det.

Så er der en uheldig sammenhæng mellem forslaget her og det ganske udmærkede forslag om LetLøn, som også CD's ordfører var inde på.

LetLønsideen bifaldt vi, især fordi den var frivillig og gratis. Det er jo helt imponerende af et socialdemokratisk tiltag. Det var jo simpelt hen næsten ikke til at forstå, og vi måtte juble over det. Men det varede jo ikke ret længe, for nu kommer man her og laver faktisk et lovforslag, som mere eller mindre tvangsindlægger folk til at bruge systemet. Og så kan man jo sagtens forestille sig, at det, når der kommer til at mangle 100 mio. kr. i en finanslovforhandling, så også kommer til at koste penge at være i LetLøn-systemet. Så der er altså desværre en meget, meget uheldig sammenkædning og rækkefølge i det her.

Ikke mindst af hensyn til den sidste begrundelse her, men i det hele taget, fordi vi ikke tror, at fornøjelsen står mål med det administrative bøvlet, bliver vi nødt til at stemme mod forslaget her.