

og handlet efter. Men vi køber altså ikke et lovforslag, bare fordi det har dét i overskriften.

Vores opfattelse er, at det her lovforslag først og fremmest bebyrder virksomhederne i en grad, som ingen af os har en forestilling om på nuværende tidspunkt. Og for det andet kan vi ikke se, at det fører til mere lige løn.

For den statistik, der måtte komme ud i den anden ende, kan ikke bruges til meget. Sådan ser det i hvert fald ud i øjeblikket. Så jeg mener, at man gør større skade end gavn ved at vedtage det her forslag.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Men det er min klare opfattelse, at det er forskellige grunde, der ligger bag De Konservatives og Enhedslistens opfattelse af, hvad der er svaghederne i lovforslaget. Derfor ender det også med, at vi kommer til at stemme forskelligt på det her.

Jeg mener, at elementet i lovforslaget, der handler om, at det ikke skal være muligt at forpligtes til ikke at opgive sin løn til nogen steder, er en meget vigtig del af det. Jeg tror, at det er et vigtigt redskab. Jeg mener også, at statistikken vil blive et vigtigt redskab.

Mine betænkeligheder ligger et helt andet sted, og de ligger på et sted, hvor problemerne kan løses, hvis regeringen vælger side i sin udformning af bekendtgørelser og cirkulærer. Det administrative arbejde, der ligger i den udøvende myndighed, vil jeg ikke blande mig i. Men der har jeg nogle gode råd til regeringen, nemlig at den skal vælge side og klare af, hvad det egentlig er, og hvordan den vil gøre det i praksis. Og det kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Allerførst skal jeg sige, at Det Konservative Folkeparti hele tiden har sagt, at vi er enige i det ene element, som handler om at indlægge et forbud mod, at man pålægger lønmodtagere fortrolighed om deres egen løn. Det er vi enige i at lægge et forbud ind imod.

Men resten af forslaget er blevet dårligere og dårligere under udvalgsbehandlingen, men det, jeg forstår fru Jette Gottlieb nu sætter sin lid til, er sådan set næsten en udenomsparlamentarisk aktivitet, nemlig at regeringen via bekendtgørelser og cirkulærer nærmest skal omgå den lov, vi nu vedtager, fordi den er så håbløs. Er det det?

Jeg synes, at det bliver mere og mere absurd.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Nej, det var trods alt under ingen omstændigheder det, som jeg sagde. Det, jeg sagde, er, at de uklarheder, der ligger, er nogle, som bør afklares. Eller de er sådan set afklaret, og mulighederne ligger inden for lovforslagets rammer, men det kræver, at man siger: Det er den måde og ikke den måde, hvorpå det skal forstås.

Det mener jeg ligger inden for den mulighed, der er i, at man skal lave bekendtgørelser og cirkulærer om det. Og jeg er ikke i tvivl om, at den statistik, der bliver fremlagt, vil være anvendelig til at få gennemført nogle aktioner for at få en lige løn i de enkelte virksomheder, og den statistik mener jeg er helt afgørende.

Det er lige præcis den forskel, der er i opfattelsen fra Enhedslistens side og fra Venstres og De Konservatives side. De ønsker faktisk med arme og ben at forhindre, at den statistik bliver udformet.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Til fru Jette Gottlieb skal jeg sige, at vi faktisk prøver at få afklaret, hvad det er for en lovgivning, arbejdsministeren vil gennemføre, og det er derfor, vi har stillet en stribe spørgsmål, for hver gang vi får et svar, bliver det mere og mere uklart.

Nu kan jeg så forstå på fru Jette Gottlieb, at de her uklarheder skal man bare efterfølgende finde ud af hvordan skal forstås. Der må jeg bare sige til Enhedslisten, at sådan arbejder vi ikke i Venstre. Vi vil vide, hvordan lovforslagets enkeltelementer skal forstås, inden vi tager stilling til, hvordan vi stemmer på knapperne herinde.

Jeg må sige, jeg er dybt forundret over, at Enhedslisten vil lægge navn til, at bare der er de rigtige ord i overskriften, så gør det ikke så meget med uklarhederne, for dem løser man bare hen ad vejen i bekendtgørelser og cirkulærer. Det er simpelt hen en fuldstændig urimelig tankegang at fremføre:

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Pia Christmas-Møller for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det er en grov beskyldning, fru Jette Gottlieb kom med i sit svar til mig. Men selvfølgelig, er