

ten. Jeg synes, det er trist. Jeg synes, det er sørgeligt, at arbejdsministeren tilsyneladende har et flertal bag den meget, meget ringe lovgivning, man nu er i færd med at ekspedere igennem inden sommerferien.

Hvis man ville gøre virksomhederne og lov-kvaliteten en tjeneste, så udskød man simpelt hen hele lovforslagets behandling til efter sommerferien, indtil man fik tilfredsstillende, enslydende og entydige svar på de meget afgørende spørgsmål, som stadig væk er ubesvarede.

Jeg skal sige om den afgivne betænkning, at der også for Det Konservative Folkeparti vedkommende er sket en fejl. Det Konservative Folkeparti ønsker at stemme blankt til CD's ændringsforslag. Når vi ikke kan støtte ændringsforslaget, skyldes det ikke, at vi ikke støtter intentionen bag ændringsforslaget.

Jeg har forstået det sådan, at CD med ændringsforslaget har ønsket at stille virksomhederne i en valgsituation, når nu galt skal være, sådan at de kan vælge imellem at få løst deres statistikopgave hos LetLøn eller hos Danmarks Statistik, som vi jo har fået svar på kan levere de her statistikker. Jeg forstår også, at CD ønsker, at det skal ske vederlagsfrit for virksomhederne.

Udestående problemer er for os, at det ikke tydeligt af ændringsforslaget fremgår, at Danmarks Statistik ikke skal afholde denne udgift ud af de løbende driftsbudgetter, men skal holdes skadesløs af staten. Det er det ene.

Det andet, der er et problem for os, er, om vi kan være helt sikre på, at Danmarks Statistik rent faktisk vil kunne løse statistikopgaven. Vi frygter altså, at vi også ad den vej vil kunne risikere at komme i en situation, hvor virksomhederne efterfølgende vil blive afkrævet yderligere bureaukrati.

Det korte af det lange er, at dette forslag er noget makværk fra A til Z. Det er et forslag, som forøger virksomhedernes administrative byrder i en grad, som ingen i dette øjeblik overhovedet har overblik over.

Lovforslaget har gennemgået en politisk proces, som er alt andet end tilfredsstillende. Så ja, vil jeg sige til arbejdsministeren, her er endnu et 00 for lov-kvaliteten.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Min forgænger her i stolen har med en helt forbløffende optimisme kaldt til afstemning. Jeg skønner, at det var for optimistisk, så nu slukker vi for den igen. Og så vil jeg alligevel bede folk

holde sig inden for rækkevidde. Men jeg vil sige, at det nok kommer til at tage lidt tid.

### Anni Svanholt (SF):

SF støtter lovforslaget, fordi der nu kommer nogle ændringer, der giver lønmodtagere og deres organisationer bedre mulighed end hidtil for at vurdere, om lov om ligeløn til mænd og kvinder overholdes.

Regeringen ønsker med dette lovforslag at forbedre effektiviteten af lovens formål og at give tillidsrepræsentanter og fagforbund, der ønsker at arbejde aktivt med nedbringelse af lønforskellen mellem kvinder og mænd, bedre redskaber.

SF mener imidlertid, at der er alt for mange begrænsninger for den enkelte og tillidsrepræsentanten for at gå aktivt ind for at nedbringe lønforskellen mellem mænd og kvinder. Det handler om fortrolighed om lønstatistikken, og at lønstatistik kun skal udarbejdes på virksomheder med over 10 ansatte, og at lønstatistikken ikke må omfatte grupper på mindre end 5 personer.

I SF mener vi i øvrigt, at det skal være sådan, at enhver lønmodtager eller dennes repræsentant har ret til at få udleveret relevante oplysninger fra arbejdsgiveren, som giver mulighed for at vurdere, om loven er overholdt. Det kan ikke alene være forbeholdt ansatte i virksomheder med mere end 10 ansatte. Så vil f.eks. flere end måske 100.000 HK'ere være undtaget. Det skriver HK i deres høringssvar.

Derfor ville vi i SF have foretrukket, at enhver lønmodtager eller dennes repræsentant havde fået ret til at få relevante oplysninger om løn m.m., som havde givet mulighed for at vurdere, om loven er overholdt. Uden en sådan ret vil der være tale om en forskelsbehandling.

Denne ret til at få oplysninger indgik i det lovforslag, som Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre fremsatte den 21. februar 1992.

LO skriver i sit høringssvar, at dette modtagne lovforslag ligger langt fra de forslag, der tidligere har været fremsat i Folketinget af repræsentanter fra de to regeringspartier.

Det er efter SF's opfattelse nødvendigt, at den enkelte lønmodtager kan få relevante oplysninger om løn m.m. Hvordan skal kvinderne ellers vide, om de sækker bagud, når de ikke kender de mandlige kollegers løn? Og det er ikke muligt at argumentere under en lønforhandling, når man