

De udtalelser, der blev givet i Europaudvalget, udtalelsen i Arbejdsmarkedsudvalget, hvor ministeren siger: »Jeg skønner derfor umiddelbart, at der ikke er baggrund for at ændre funktionærloven.« Var det ikke analyseret igennem, da man kom med de udtalelser? Er det det, ministeren prøver at sige i sit svar?

Og så vil jeg gerne spørge ministeren med hensyn til resten af udsagnene fra bl.a. Europaudvalgets møde: Hvorfor vælger ministeren lige tilfældigvis de to udsagn ud, som nu passer ind i ministerens kram? Hvad med udsagnene om, at der var tale om stor national selvbestemmelse i deltidsdirektivet, og at vi blot skulle objektivt begrunde? Der var jo en række folketingsmedlemmer til stede under det udvalgsmøde, som derfor kan huske, hvad der er blevet sagt.

Og er det ikke korrekt, at der i det faktuelle notat står, at man blot skal tage udgangspunkt i national praksis?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lagde mærke til, at arbejdsministeren beklagede det forløb, der har været, og jeg synes, det er tilfredsstillende, at regeringen gør det, for det er forudsætningen for, at vi kan komme videre.

Jeg studsede også lidt over den bemærkning, at der kunne have ligget nogle taktiske hensyn til grund for, at Folketingets Europaudvalg ikke fik alle tilgængelige vurderinger. Det bliver vi naturligvis nødt til at få afklaret, om der kan have været, for i så tilfælde er fejlen jo grovere, end det umiddelbart fremgik. Men det vil vi tage op i Arbejdsmarkedsudvalget.

Nu har jeg set, at ministeren også har givet tilsagn om at gå ind i en drøftelse dér, og så vil vi også tage initiativ til – når den drøftelse har været i Arbejdsmarkedsudvalget – at det så drøftes i Europaudvalget med henblik på at sammenholde det med den beretning, som vi har vedtaget i Folketingets Europaudvalg. Jeg håber, at sagen på den måde kan få et fremadrettet forløb i forhold til spillereglerne omkring mandatgivning.

Og så vil jeg slutte med at sige, at denne her sag jo understreger, at vi altså må se at få gjort disse referater fra Europaudvalget offentligt tilgængelige. Denne her debat viser jo, at der kan citeres fra dele af dem, og vi kunne alle sammen gå op på.....

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Det var en lang slutning. Tak.

(Kort bemærkning).

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg vil gerne understrege, at man på det pågældende tidspunkt, den 12. december 1997, ikke kunne sige noget entydigt om, hvordan det ville være med funktionærlovens bestemmelser om 15-timers-beskæftigelse. Punktum.

I forbindelse med implementeringsforhandlingerne, som tager sin start, efter der er opnået enighed om direktivet, foreslår Arbejdsministeriet på et tidspunkt arbejdsmarkedets parter at gå sammen om at foretage en principiel juridisk vurdering af direktivets rækkevidde og konsekvenser.

Som jeg nævnte i mit tidligere indlæg, ønskede man ikke at medvirke til en fortolkning under arbejdet med implementeringen.

Derudover vil jeg tilføje, at det naturligvis altid må være sådan, at samtlige sagens omstændigheder og de regeringsvurderinger, der ligges inde med, skal komme Folketinget og Folketingets Europaudvalg til kendskab. Naturligvis.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg synes, den sidste tilkendegivelse, ministeren kommer med, er utrolig vigtig. I virkeligheden indeholder den jo en antydning af, at det ikke har været tilfældet i den her sag. Det er så måske at fortolke ministerens udsagn forkert, men det er i hvert fald det indtryk, man kunne få ved den bemærkning om det hensyn, man tog til arbejdsmarkedets parter i forhandlingssituationen. Men det er sådan noget, som må klares af i udvalgene, inden den her sag kan finde sin afslutning.

Så blot yderligere den bemærkning med hensyn til referaterne, at der ingen rimelig grund er til, at disse referater skal forblive fortrolige, når et direktiv først er gennemført.

Det giver altså offentligheden en meget dårlig baggrund for at vurdere, hvad det er for en debat, der foregår her i dag, når dele af sådan et referat kan fremkomme. Jeg kunne så også stå og læse op, hvis taletiden ellers tillod det, hvad jeg havde sagt i Europaudvalget, og så kunne man på den måde stykke hele referatet sammen.

Jeg håber, at alle medlemmerne af Folketinget kan se, at det ikke er holdbart. Derfor bør vi tage op til diskussion, om ikke disse referater, der vedrører historiske forløb, i virkeligheden burde offentliggøres.