

Ved førstebehandlingen meddelte jeg, at vi var positive over for den retsbeskyttelse, der lå for dem, som var uden for de kollektive overenskomster, og en sikring af det principielle omkring ligestilling. Jeg nævnte også, at det kunne man gøre ved lovgivning, men der er jo ikke noget til hinder for, at ændringen sker, implementeringen sker som følge af aftale arbejdsmarkedets parter imellem.

Det er sådan en afvejning. Vi er mest til, at vi kan undgå lovgivning på det her område og lade det være op til arbejdsmarkedets parter at finde ud af det. Men det var på et tidspunkt, hvor lovforslaget ikke var foreslået delt.

Jeg kan så sige om A-delen, at når man så fortsat sammenholder med B-delen, er det jo sådan, at hvis der er et flertal for B-delen, så beslutter et flertal, at en ny personkreds kommer ind under deltidstidspunktet, og det er vi ikke specielt interesseret i. Vi synes, det skal være op til arbejdsmarkedets parter at implementere det her, fordi direktivet på ingen måde er til hinder for, at det kan ske på den måde.

Når vi kommer til B-delen, vil jeg sige, at der har vi klart tilkendegivet, at vi vil stemme imod.

Og med hensyn til A-delen kan jeg så løfte sløret for – det har Venstre og De Konservative ikke tilkendegivet på nuværende tidspunkt i hvert fald, hvordan de står ved tredje behandling – at Dansk Folkeparti vil hverken stemme for eller imod. Og som sagt på B-delens område vil vi stemme imod ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil ikke afvise, at jeg har været lidt uopmærksom, det hænder, men hvilke nye oplysninger er der kommet frem i sagen siden førstebehandlingen og siden vores sidste udvalgs møde, hvor vi foretog indstillinger, som gør, at Dansk Folkeparti ikke stemmer for forslag A? Hvilke nye oplysninger er det, der er kommet frem, som har ændret Dansk Folkepartis indstilling?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil ikke beskyldte hr. Klaus Kjær for at have holdt den mest klare tale i dag. Det ville jeg ikke kunne finde på. Der var ét eneste klart budskab i indlægget. Det var, at man ville stemme imod B'eren, når man havde fået delt lovforslaget.

Resten så ikke særlig godt ud, og jeg er også meget interesseret i: Hvad er det, der er sket, si-

den Dansk Folkeparti selv foreslog, at lovforslaget skulle deles, og man var positiv over for at give nogle flere rettigheder til lønmodtagerne? Jeg bliver så nødt til at spørge, hvad det er, der er sket, for det var mit helt klare indtryk, at Dansk Folkeparti også ville stemme for implementeringsdelen.

Jeg forstår, at der ikke er sket så meget hos hr. Klaus Kjær, men så må der være sket noget i Dansk Folkepartis gruppe. Det kan jeg ikke blande mig i, men det kunne være rart at få at vide, hvad det var for nogle ting, der har gjort, at man har ændret opfattelse.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Jeg skal prøve at svare både hr. Bjarne Laustsen og hr. Ole Sohn på det.

Nye oplysninger? Jamen der er jo nye faktuelle forhold i det her. Ved førstebehandlingen var der ikke stillet forslag om en deling af forslaget, og da tilkendegav jeg, at vi var positive over for implementeringsdelen, fordi det sikrede lønmodtagerne. Men jeg tilkendegav også, at jeg var negativ over for det, der nu hedder forslag B, om mindstetimekravet. Hvis forslaget ikke var blevet delt, så måtte loddet være faldet i den vægtskål, at vi ved tredje behandling ville have stemt imod det samlede forslag.

Så det, der er sket, er ikke nye oplysninger, men det, der er sket, er, at der nu er to forskellige lovforslag at forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ved ikke, om hr. Klaus Kjær kan gå på vandet, men det er vel noget, der tangerer det i den retning. Der er intet som helst andet sket end det, som Dansk Folkeparti selv foreslog, og det var: Lav en deling af lovforslaget, så stemmer vi for A'eren, og så stemmer vi mod B'eren. Det var det. Det er nøjagtig det, der er sket i denne sag, og ellers er der ikke sket noget.

Nu kommer vi frem til strengen, og så vil man lige pludselig ikke være med. Det vil altså sige, at Dansk Folkeparti ikke går ind for de lønmodtagerrettigheder, man stod og priste så højt ved første behandling. Det må være læren af Dansk Folkepartis tale her i dag.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Jo, vi støtter sandelig bevarelse af lønmodtagerne rettigheder, men som jeg også nævnte, så