

Når jeg klandrer Venstre, er det, fordi man ikke tager stilling til det her, og grunden til, at jeg klandrer Venstre, er også, at spillereglerne er meget, meget klare: man har en frist for implementering, og hvis den er overskredet, så er det altså staten, der hænger på den.

Hvis Venstre ikke vil være med til at bære det igennem, så er det, man pådrager sig et erstatningsansvar. Derfor er der ikke noget at gøre. Den frist, som parterne har haft, er for længst overskredet, og det er derfor, jeg siger, at hvis ikke Venstre tager et medansvar for det her, så bringer man sig i en meget uheldig situation.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg står naturligvis ved det tilsagn, jeg har givet fru Eva Kjer Hansen: Når SF har en ordførertale, så skal jeg nok gøre rede for SF's holdning. Nu er det jo Venstre, der har ordførertalen, derfor stiller jeg spørgsmål til Venstres ordfører og forventer selvfølgelig også at få svar.

Jeg vil gerne vide: Hvor står der i direktivet, at der skal være mindstegrænser? Jeg kan slet ikke forstå, at man gør sig så hidsig over, at der er en grænse på 8 timer eller et hvilket som helst andet timetal. Nu sagde jeg under mit sidste indlæg, at den kunne gå ned til 0 timer, men det kan den jo næppe, for så er der ikke tale om deltidansættelse, men den kan gå ned til første time.

Jeg vil gerne have at vide, hvorfor Venstre går så meget op i, at vi skal have nogle særlige regler i forhold til de andre EU-lande. De fleste af de svar, vi har fået fra arbejdsministeren, på, hvordan andre lande implementerede, er jo, at man går helt ned til første time.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Til hr. Ole Sohn skal jeg sige, at der jo netop ikke står noget om i direktivet, hvad en eventuel timegrænse skal være. Det er derfor, at mit udsagn er, at der ikke er belæg for med udgangspunkt i direktivet at begynde at ændre på timegrænsen i Danmark.

Det er hele pointen, at der netop ikke er noget pålæg i forhold til direktivet, men at der bare er et flertal her i Folketingssalen, der ønsker at gøre det, og fordi man ikke selv vil tage ansvar for at lave den lovændring, så skal det undskyldes med, at det er noget, EU har pålagt os. Det ville klæde de fire partier bag denne her beslutning i stedet for selv at tage ansvaret, selv at stå inde

for, at det er den lovændring, man gerne vil presse igennem.

Til hr. Bjarne Laustsen: Nu bliver det jo mere interessant, for er det en trussel, der nu bliver fremført? Skal vi nu trues til at sørge for at få det her lovforslag igennem inden sommerferien, for ellers opstår der et problem med, at tidsfristen allerede er overskredet? Skal vi så ud fra den trussel bare sjeske et lovforslag eller to igennem, for det er også uh så forskrækkeligt, at regeringen har været så sent ude, at man ikke har nået at få implementeret direktivet til tiden? Aben sidder et andet sted, må jeg sige til hr. Bjarne Laustsen, og det er regeringen, der har et problem.

Når jeg har fået svar på de spørgsmål, jeg har stillet her i dag, skal hr. Bjarne Laustsen og det øvrige Folketing under tredjebehandlingen få at vide, hvordan Venstre stiller sig.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

»Ministeren står ikke engang til karakteren 03. Han må nøjes med 00. Sagen har simpelt hen ikke kunnet håndteres ringere.« Sådan sagde jeg ved førstebehandlingen. Og jeg har egentlig i dag fortrudt, at jeg dengang var så hård ved ministeren, for når man givet en ultimativ dårlig karakter, er der jo ikke efterfølgende mulighed for at kunne give en endnu dårligere karakter.

Men jeg kan i hvert fald sige så meget, at med den viden, som jeg i dag har om arbejdsministerens håndtering af denne her sag, så burde arbejdsministeren have haft en dårligere karakter end 00, som jeg gav under førstebehandlingen. Det er dog sjældent, at man har oplevet, at en minister i den grad har fumlet med en sag, som der her er tilfældet.

Man sagde ét i 1997, og så gør man det stik modsatte i dag. Må jeg godt minde om, hvad den daværende arbejdsminister, og det er ikke mig, men det er fru Jytte Andersen, som sidder dernede, sagde i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg i 1997 om problemet med timegrænsen i funktionærloven? Nu ved vi ganske vist ikke præcis, hvad den tidligere arbejdsminister har sagt, men vi ved, hvad der stod i arbejdsministerens manuskript. Der stod følgende: »Jeg skønner derfor umiddelbart, at der ikke er baggrund for at ændre funktionærloven«.

Se, det er jo klar tale. I dag gør regeringen og den nuværende arbejdsminister det stik modsatte. Det kan vi dokumentere fra de bilag, vi har fået i Arbejdsmarkedsudvalget.