

ne kunne foregå, uden at regeringen havde tilkendegivet sin opfattelse.«

Betyder den formulering, at ministeren virkelig vil påstå, at arbejdsmarkedets parter har bedt ministeren om at fortie oplysninger over for Folketinget og om bevidst at holde Folketinget uvidende om, hvad regeringens hensigt egentlig ville være? Hvornår er det her blevet sagt af arbejdsmarkedets parter? Og skal det her retfærdiggøre, at ministeren ikke er kommet tilbage i udvalget og har gjort udvalget opmærksom på, at nu har man faktisk ændret sin fortolkning af, hvad konsekvenserne af direktivet er?

Må jeg godt bede om en forklaring? Hvad er rigtigt? Hvad er forkert? Har regeringen bevidst tilbageholdt nogle tilkendegivelser over for Europaudvalget, fordi man ikke har ønsket at fremlægge den analyse? Er det forkert, det, vi fik at vide i december 1997, da vi gav mandat til deltidsskoleloven?

Endelig skal jeg sige, at vi i Venstre stemmer for opdelingen af lovforslaget i to. Det har jeg selv foreslået under førstebehandlingen. Det er helt oplagt, at lovforslaget bliver delt, for de to ting har ikke noget med hinanden at gøre.

Jeg synes, det er forkasteligt, at ministeren fastholder at ville ændre funktionærlovens timegrænser på baggrund af deltidsskoleloven.

Vi kan selvfølgelig ikke her og nu ændre på, at der er et flertal i Folketinget, som ønsker at ændre den timegrænse. Det kræver, at vi først får overstået et folketingsvalg. Men jeg kunne altså godt forvente en bedre argumentation fra ministerens side, end at man bare vil bruge EU som undskyldning for at gennemføre denne ændring af funktionærlovens timegrænse.

Sluttelig skal jeg også lige give SF et par ord med på vejen, for jeg må jo sige, at jeg synes, det er overraskende, hvad det er for en rolle, SF har indtaget, når man husker på, hvad der blev sagt under førstebehandlingen. Det skortede ikke på kritiske bemærkninger i forhold til at implementere aftalen på denne her måde, det skortede ikke på kritiske bemærkninger til en sænkning af funktionærtimegrænsen. I hvert fald efterlyste SF's ordfører en saglig begrundelse for det, og det gad jeg nok vide om SF har fået, for jeg har i hvert fald ikke set den i Arbejdsmarkedsudvalget. Men hvad, det var måske ikke så seriøst ment, som det var sagt dengang.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg skal nok vende tilbage til SF's holdning til forslaget og sammenhængen med det, vi sagde under førstebehandlingen; det skal jeg vende tilbage til.

Det står lidt uklart for mig, om Venstre ønsker at implementere direktivet. Man kan kritisere ministeren, og hvad der tidligere er sket i Europaudvalget, men ønsker Venstre rent principielt at implementere deltidsskoleloven? Det synes jeg er ret afgørende at få at vide.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Førstebehandlingen har vi jo haft, og vi er nu hende ved andenbehandlingen, hvor Venstre ville redegøre for sin stilling. Jeg havde håbet, at vi her i dag kunne få at vide, hvordan Venstre forholder sig til A-delen om implementeringen.

Det er da lidt underligt, at Dansk Arbejdsgiverforening anbefaler det her. Det er også utroligt og uforståeligt, at et EU-venligt parti som Venstre, hvis det ender med, at man ikke vil være med – det er uklart indtil nu i hvert fald, om man vil stemme for det – kan komme til at stå i den situation at bidrage til, at Danmark kan påtage sig et erstatningsansvar, fordi vi ikke får implementeret det her.

Det er meget, meget vanskeligt at forstå, at Venstre vil bringe Danmark i en sådan situation på implementeringsdelen her. Det er komplet uforståeligt, og jeg synes, at det ville klæde Venstre at sige, hvad de egentlig vil stemme ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Der bliver spurgt, om Venstre ønsker at implementere deltidsskoleloven. Selvfølgelig gør vi det. Spørgsmålet er, hvordan vi gør det. Og der må jeg sige, at med det forløb, det her forslag har haft, er vi ikke nået frem til noget tilfredsstillende svar endnu.

Jeg er meget overrasket over den nye drejning, som sagen har fået gennem påstanden om, at det skulle være arbejdsmarkedets parter, som direkte har bedt om, at man ikke tog stilling til funktionærloven.

Men jeg går selvfølgelig ud fra, at jeg kan få svar på mine spørgsmål fra ministeren nu, og så kan vi komme videre med hele sagen.

Til hr. Bjarne Laustsen skal jeg bare sige, at i Venstre accepterer vi ikke, at ministre fuser