

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at der naturligvis ikke er noget i forslaget om, at der skal træffes beslutninger her i Folketinget om konkrete programmer. Og tvistigheder om alsidigheden kan indbringes for Radio- og tv-nævnet, det fremgår udtrykkeligt af bemærkningerne. Der er ingen mystik omkring det, så man kan trygt stemme for ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget af Søren Søndergaard (EL) forkastedes, idet 3 stemte for, 96 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 214: Forslag til lov om gennemførelse af deltidsdirektivet.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 29/3 2001. Første behandling 19/4 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg må sige, at jeg er forundret over arbejdsministerens optræden i denne her sag. Og det bliver værre og værre for hver dag, der går.

Ministeren har tilsyneladende kun hån tilovers for mandatgivningen i Folketingets Euro-

paudvalg. For da vi i sin tid gav mandat på deltidsdirektivet, var regeringens linje dengang meget klar. Der skulle ikke ske nogen ændringer i funktionærlovens timegrænser. Det blev gjort klart i Europaudvalget, og samme klare udsagn blev fremført i Arbejdsmarkedsudvalget.

Alligevel ser arbejdsministeren nu stort på, hvad der blev sagt dengang, og prøver at bortforklare de referater, der ligger fra møderne. Og der vil jeg sige meget klart til arbejdsministeren: Sådan kan vi altså ikke arbejde i Folketingets Europaudvalg, sådan kan vi ikke arbejde i Folketinget.

Jeg er meget skuffet over, efter de seancer vi har haft, at statsministeren ikke møder op til det samråd, der er indkaldt til i Europaudvalget, for at finde ud af, hvordan vi skal tackle en sådan situation fremover.

Samarbejdet mellem regeringen og Folketinget kan jo ikke fungere, hvis vi ikke kan stole på, at de oplysninger, vi får i forbindelse med mandatgivningen, er overvejet nøje, og at man står fast på det, medmindre der sker nogle afgørende ting, som ændrer på situationen.

Vi kan ikke leve med, at en tilfældig minister blot kan se bort fra det mandat, der er givet i Europaudvalget, uden at der er sagligt belæg for det.

Efter den debat vi har haft med udenrigsministeren her i Folketingssalen, har vi jo så fået et notat fra arbejdsministeren, hvor arbejdsministeren prøver at forklare det forløb, der har været.

Jeg ved næsten ikke, hvilket ordvalg jeg skal finde på at bruge. For ét er, at ministeren endnu en gang forsøger at sige, at det er os folketingsmedlemmer, der bare ikke kan huske, hvad der er sagt, og ikke forstår at læse referater eller udkast til talepapir på en ordentlig måde. Men jeg vil sige, at det jo ligefrem bliver ynkeligt, når ministeren nu forsøger at bruge arbejdsmarkedets parter til at beskytte sig selv med.

Jeg vil gerne bede ministeren om at dokumentere de udsagn, der fremkommer i det her notat til Folketingets Europaudvalg. Og jeg vil gerne bede ministeren om at dokumentere det, der står her, og det vil jeg gerne have lov til at citere:

»Når der i denne konkrete sag ikke blev meldt mere klart ud, var baggrunden den, at parterne havde tilkendegivet, at det var af afgørende betydning for deres mulighed for at gennemføre den aftaleimplementering, som et bredt flertal i Folketinget støttede og støtter, at forhandlinger-