

ens ændringsforslag går ud på, at det sikres, at der f.eks. ikke alene er underlødige reklamefinansierede programmer, som ikke giver en tilfredsstillende alsidighed.

Derfor lægger vi vægt på i ændringsforslaget, at der f.eks. skal være tv-stationer, der sender kultur- og debatprogrammer, og at der f.eks. tages hensyn til herboende sproglige mindretal. Jeg tror ikke, det ligefrem er den slags hensyn, der præger mediebilledet i Nordkorea, men det er jeg ikke specialist i, det skal jeg ikke kunne sige. Men det er i hvert fald vores sigte med det.

Det skal ikke være sådan, at det alene er nogle få programmer, som er styret af kommercielle interesser, som kommer til at præge mediebilledet i Danmark fremover. Det er hensigten med vores ændringsforslag. Derfor bør alle partier, der går ind for alsidighed, støtte Enhedslistens ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

For det første: Når jeg henviser til Nordkorea, er det sådan set møntet på det smagsdommeri, som desværre alt for ofte i vores mediepolitik kommer til udtryk herinde i Folketinget. Og hr. Keld Albrechtsen gør sig jo til eksponent for det bl.a. ved at stå og tale om underlødige reklamefinansierede programmer. Behøver et program at være underlødigt, fordi det er reklamefinansieret? Det var dog en underlig indstilling at have til tingene.

For det andet er kvalitet ikke det samme for dig, som det er for mig. Kvalitet er ikke det samme for hr. Jensen, som det er for fru Nielsen. Det er individuelt.

For det tredje: Alsidighed? Jamen hvad er det for en alsidighed? Den bliver jo ikke defineret nogen steder. Er det den alsidighed, som man praktiserer på vores public service-stationer, nemlig at hvis der er herrehåndbold i tv om søndagen på den ene kanal, så viser man i alsidighedens navn damehåndbold på den anden kanal på samme tidspunkt? Er det alsidigheden, eller hvor ligger den? Det er jo ikke reelt defineret i det ændringsforslag, der er, og derfor er det en gummiparagraf, som vi under ingen omstændigheder kan være med til at støtte.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg tror, hr. Jens Rohde roligt kan gå ud fra, at jo mere reklamefinansiering, jo mindre lødighed.

Det tror jeg i og for sig er en enkel og klar sammenhæng i tingene.

Og så må jeg gøre opmærksom på, at der i ændringsforslaget ikke er nogen som helst begrænsninger på visning af håndbold, hverken herrehåndbold eller damehåndbold eller en hvilken som helst anden form for håndbold. Man kan så galt også blive ved med at vise reklamefinansieret tv. Det gør forslaget jo ingen indskrænkninger i, men det, man bare skal sikre, er, at der f.eks. også er noget, som er dansk produceret, at dansk musik f.eks. også får mulighed for at blive bragt, at mindretallene her i landet får mulighed for også mediemæssigt at kunne komme til orde, at der er kultur- og debatprogrammer.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at hr. Jens Rohde ikke vil være med til at sikre det. Hvis man opfatter sig selv som liberal – og det tror jeg da at hr. Jens Rohde gør – må det da være i høj-skoletraditionens bedste ånd, at man netop skal sikre de ting og ikke bare lade sig styre af ussel mammon og reklameinteresser. Det synes jeg er for simpelt. Så tag nu lige og overvej det her og så støt det. Det er faktisk et rimelig godt lille ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Det er rigtigt, at jeg er liberal. Jeg er faktisk så liberal, så jeg ville frigøre mig fra mig selv, hvis det kunne lade sig gøre!

Men der står jo intet om i det her forslag, at det skal være dansk produceret. Det er jo ikke specificeret nogen steder. Det er jo bare sådan nogle overordnede betragtninger om alsidighed, kvalitet og kultur osv. Men hvad er så det? Hvem skal så bestemme det? Hvem skal fastsætte retningslinjerne for, hvad der egentlig ligger i det her?

For er alsidighed, at man har to-tre forskellige sportskanaler, eller er det, at det er en naturkanal, en sportskanal osv., hvor man dermed afskærer noget fra andre?

Hvis det her blev puttet ind i loven, ville vi skulle sidde herinde i Folketinget og træffe beslutninger om det, og det kan vi jo ikke, for det kan vi aldrig nogen sinde blive enige om. Derfor hører denne paragraf overhovedet ikke hjemme i lovforslaget.