

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg synes, det er lidt vigtigt at få slået fast, at de dér procenter, der hedder 30, 38 og 42, ikke er teoretiske eller tilfældige. Det er i virkeligheden den minimumsåbning, vi har aftalt med EU at vi har lov til.

Og hvorfor gør vi så det? Jo, det gør vi af den simple årsag, at markedsåbningen i Europa ikke er i orden, at Tyskland har hundrede procent markedsåbning på papiret, men ikke har en kæft markedsåbning reelt. Og i det øjeblik vi åbner i Danmark uden videre og de andre ikke åbner, er vi samfundsøkonomisk i store vanskeligheder.

Vi åbner markedet, så det brager, i 2003, hvis de andre har åbnet reelt. Har de andre ikke åbnet, har vi muligheden for at tilpasse det, så Danmark ikke kommer i klemme i denne sag.

Så vi vil gerne åbne før 2005, sagt til hr. Kim Behnke, men det er vanvittigt at fastlægge det til 2005, hvis alle europæiske markedsudbydere ikke har åbnet. Så bliver vi sorteper i den situation, og derfor skal vi tage stilling ud fra virkeligheden og ikke ud fra en fremtid, hvor vi ideologisk gerne vil have åbnet.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Men tilsagnet om, at der skal åbnes, så det brager, i 2003, står jo i et meget svagt lys, når SF's ordfører flere gange i dag fra talerstolen har erklæret, at sådan kommer det ikke til at gå. Uanset hvor meget hr. Ebbe Kalnæs ønsker at åbne markedet, så det brager, i 2003, så hjælper det ikke noget, hvis fru Anni Svanholt eller en anden repræsentant for SF sidder med ved bordet og nedlægger veto.

Når hr. Ebbe Kalnæs er så optaget af, at vi skal gøre tingene parallelt, så er jeg enig. Jeg er enig i, at Danmark ikke skal gå hen og dumme sig, ved at vi blotlægger vores marked. Det er derfor, at jeg i ændringsforslaget anvender datoen den 1. januar 2005, for det er den dato, der fremgår af det forslag til direktiv, som i øjeblikket er til forhandling. Og hvis det direktiv bliver vedtaget i EU, jamen så er det så sandelig da min forventning, at både Tyskland, Frankrig, Holland og de andre aktører på gasmarkedet kommer til at overholde det direktiv.

Hvis forudsætningen i dag er, at alle de andre lande i øvrigt har tænkt sig at snyde på vægten, synes jeg, at det verdensbillede, hr. Ebbe Kalnæs tegner, er temmelig bedrøveligt.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Samtidig med Folketingets behandling af denne her sag ved anden behandling – og jeg vil gerne sige tak til ordførerne – har partierne bag energireformen indgået en tillægsaftale, og nu er alle elementer i energireformen på plads. Og jeg synes, det er helt naturligt, at Folketingets udvalg får lejlighed til også at stifte bekendtskab med den aftale mellem anden og tredje behandling, det synes jeg er fint.

Vi har stillet os nogle meget ambitiøse mål i forbindelse med den samlede energireform, og jeg er glad for at kunne sige, at et meget bredt flertal står bag den samlede energireform.

Vi har stillet mål om åbning af markedet, større effektivitet, større konkurrencedygtighed, så stor prisbillighed som muligt, samtidig med at vi har sagt, at vi vil leve op til vores internationale miljøforpligtelser.

Vi har prøvet at udnytte vores ressourcer maksimalt, og vi har prøvet at lade Danmark spille en førerrolle på en række områder, hvor vi ikke bare kan leve op til vores egne forsynings- og miljømålsætninger, men også kan skabe arbejdspladser og eksportmuligheder.

Jeg vil gerne starte med at sige tak til partierne bag energireformen.

Når det drejer sig om energipolitik, ved enhver, at de investeringsbeslutninger, der bliver truffet, er beslutninger med en rækkevidde på 20-30-40 år, og derfor er det helt afgørende, at der er stabile politiske rammer omkring vores energisektor, en stabilitet, der er robust over for en hvilken som helst, eller næsten en hvilken som helst, ændring i forskellige partiers vælgerlykke.

Det, vi nu lægger på plads, drejer sig om liberalisering, dvs. åbning af markedet. Der skal ikke herske tvivl om, hvad regeringens holdning er: Vi er med på åbning af markedet, hvis det vel at mærke sker på gensidige vilkår. Vi vedstår den aftale, vi har indgået i energireformen.

Flere har betonet, at man er fritstillet efter 2003. Det er man jo med den store modifikation, at man er forpligtet til at forhandle med forligspartierne inden 2003, og det er forhandlinger, vi allerede skal i gang med her til efteråret.

Derudover er man jo naturligvis forpligtet af de overordnede målsætninger for den samlede energireform, herunder vores miljømæssige forpligtelser. Men så vidt jeg kan bedømme det, er der ingen konflikt mellem vores miljømæssige forpligtelser og en hurtigere markedsadgang på gasområdet. Det er mere kontante økonomiske