

di også den øvrige del af verden er sådan indrettet.

Men det behøver jo ikke at betyde, at vi andre, der har en ganske anden strategi, behøver at tabe hovedet. Vi har ord, der hedder selvforsyning. Vi har f.eks. også det begreb, der hedder, at man kan forestille sig, at en del af DONG's aktiviteter simpelt hen lukkes ned, den dag DONG har gjort sit arbejde, og at forsyningen overdrages til helt andre forsyningskilder, så målet for DONG ikke er blind vækst, men at målet i virkeligheden er det allerfornemste: at overflødiggøre sig selv og skabe rum for mere og mere vedvarende energi.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Det at få styr på den danske gasinfrastruktur og undgå den risiko, der er, for at det var kommet i omløb og kommet i handel, at store, stygge multinationale europæiske selskaber havde overtaget den, mens forbrugerne hang ude i den anden ende, hvis ikke det er Enhedslistens ærinde, hvis er det så, hvis jeg har forstået noget som helst om Enhedslisten? Det kan godt være, det kniber.

Når det gælder om at trække den grønne energi i gang med den effekt, der er i det, og den måde, vi gør det på i dag her i Danmark, kunne det så ikke være passende, at Enhedslisten bare for et øjeblik forholdt sig til realiteternes verden?

Hvis der er et gedigent borgerligt flertal efter 2003, der ser resten af Europa åbne sig for gasmarkedet, så bliver der åbnet. Hvis der ikke er det, hvis det er hr. Søren Kolstrups linje, så bliver der ikke åbnet en millimeter, og så er jeg bange for, at vi også vil være tabt, og det vil sige, at vi bliver overladt til, at det er nogle andre udefra, der styrer det her på nogle helt andre vilkår.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg synes, det er lidt uforståeligt, at hr. Søren Kolstrup sådan bagatelliserer det, der ligger her i dag. Jeg går ud fra, at Enhedslisten er fuldstændig enig med SF i, at det er fantastisk vigtigt, at infrastrukturen forbliver i offentligt eje, uanset at der kan komme en borgerlig regering til magten. Det er sådan set det, der er lykkedes.

Det er uforståeligt, hvis Enhedslisten ikke kan se, hvor værdifuldt det er, og i øvrigt at det er meget værdifuldt, at DONG som et offentligt selskab kan gå ind i andre opgaver, herunder

vedvarende energi. Det burde da vel være Enhedslistens politik.

Det er uforståeligt, at Enhedslisten ikke vil se i øjnene, at der er nogle vilkår, altså at der er et direktiv, som skal gennemføres i Danmark, og at det er baggrunden for, at SF går ind og er med til at regulere markedet. Det var ønskeligt, hvis Enhedslisten også ville se den virkelighed i øjnene.

Formanden:

Hr. Søren Kolstrup, og så går jeg videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg har sagt det tidligere, og jeg vil gerne prøve at formulere det på en ny måde til hr. Ebbe Kalnæs.

Hvad enten man er liberalist eller ikke liberalist, så er det eneste rigtige, at man har den fælles gasinfrastruktur på offentlige hænder. Det er simpelt hen forudsætningen for at etablere bare noget, der *minder* lidt om et ægte liberalistisk marked med mange udbydere osv. En ufravigelig forudsætning.

Den analyse har hr. Ebbe Kalnæs og undertegnede været enige i. Hvis man kom her med et særskilt forslag, hvor man sagde: Stem ja eller nej til, at den her infrastruktur kommer i offentligt eje, så ville Enhedslisten selvfølgelig stemme for. Hvis man kom med et særskilt forslag, der sagde: Nå ja, vi laver også en mulighed for, at DONG kan engagere sig mere og mere i vedvarende energi. Hvad ville vi så stemme?

Til Fru Anni Svanholt: Vi ville såmænd stemme ja; men når fru Anni Svanholt sammen med sine liberalistiske venner kommer uden forbehold og åbner for det store markedsåbningsperspektiv og selv uforbeholdent skriver noget her om 2008, jamen så er svaret meget entydigt.

Fru Anni Svanholt kunne jo have bedt om, at det her forslag kom ud i tre stykker, så vi også kunne lave de ægte grønne alliancer. Men det er blevet forhindret ved, at man skulle lave en rigtig sursød søvs.

Kim Behnke (UP):

Forslaget har to formål. Det ene er en opdeling af DONG's aktiviteter, og det kan der jo kun tales positivt og godt omkring. Det andet er så, som ministeren skriver tilbage i fremlæggelses-talen, at gøre det danske system, ikke mindst lovgivningen, forberedt på et kommende EF-direktiv.