

om, og så forhandler vi jo. I øvrigt taler vi i øvrigt løbende sammen i forligskredsen.

Men det, der er vigtigt at få understreget her, er, at ved udgangen af år 2003 er vi fuldstændig frit stillet, og det vil sige, at så kan vi altså gennemføre en yderligere markedsåbning end den, der er aftalt, og det ser Det Konservative Folkeparti da frem til.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg tror, hr. Ebbe Kalnæs foruddiskonterede Dansk Folkepartis stilling ved tredje behandling, for vi har skrevet i betænkningen, at vi hverken stemmer for eller imod. Og det gør vi af flere grunde, som jeg ikke behøver remse op her i dag, det står i betænkningen.

Og så vil jeg da også gerne høre lidt om den sag, der ligger om Indukraft. Indukraft har jo rejst spørgsmålet, om en markedsåbning på de 30 pct. i virkeligheden er, som det skal være, og man vil nu formodentlig klage til Europa-Kommissionen over, at der ligger problemer dér.

Med hensyn til hr. Peter Hansen-Nord så er det rigtigt, at man kan optage forhandlinger om markedsåbning igen, og at man er frit stillet, hvis ikke man kan komme til enighed med SF og de øvrige forligspartier.

Men vi er stadig væk lidt skeptiske over for de ting, der ligger, med hensyn til de manglende vedtægter, og vi kan jo ikke kommentere, om det forlig, der ligger og som er indgået bag de lukkede døre, er blevet så godt, at Dansk Folkeparti kan stemme for det, men ud fra det, jeg har hørt her, tvivler jeg på, at der ligger det i det, som vi gerne vil have, nemlig at DONG ikke skal bindes til at gå ind i vedvarende energi.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Søren Kolstrup som ordfører.

Søren Kolstrup (EL):

Der er nogle, der har hæftet sig ved, at det her forslag handler om, at nu kommer vores gasnet i offentligt eje. Der er andre, der hæfter sig ved, at DONG nu bliver splittet op i flere selskaber.

Men jeg er enig med Venstres ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, i, at pointen i det her jo er alle de der små skridt, der går i en bestemt retning og ud fra et Venstresynspunkt den rigtige retning, nemlig mod mere markedsåbning, og at det, der er mantraet i det her, jo er, at forslaget gør superliberalisterne ekstra lystne.

Derfor står vi over for at skulle tage stilling til hr. Kim Behnkes forslag om den totale liberalisering, og det er det bidrag, som en socialdemokratisk ordfører kalder perspektivrigt. Det er at tage førertrøjen i liberaliseringen i EU, og det er at gøre superliberalisterne i denne sag lystne, det var det, hr. Martin Glerup kaldte for perspektivrigt.

Men så er der en stor gåde tilbage, og det er spørgsmålet om markedsåbningen, for vi har en hr. Peter Hansen-Nord og en konservativ, der siger, at det her jo peger hen mod den totale markedsåbning, og så kommer en SF-ordfører og taler om, at vi i virkeligheden har fået minimeret markedsåbningen. Jamen hvordan skal den her lov tolkes? Er det sådan, at det, der f.eks. står om 2008; intet, absolut intet, har på sig? Er det sådan, at man kan forestille sig, at der i 2003 gøres rent bord, og at man så dér kunne tænke sig, at vi fik et opbrud i forligskredsen; bl.a. at grønne kræfter og antiliberalistiske kræfter stod sammen? Er det det, der er SF's perspektiv?

Det kunne jo være interessant at høre, altså at det, der står omkring 2008, skal slettes, fordi det ikke er noget, der betyder noget. I 2003 nedlægger fru Anni Svanholt veto over for yderligere markedsåbning. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Til hr. Søren Kolstrup: For det første mener jeg, at Enhedslisten virkelig bør glæde sig over, at det faktisk er lykkedes for SF sammen med alle de her folk, der er så vilde med, at det der marked skal åbnes og åbnes og åbnes, at lave en minimumsåbning, og det holder vi fast ved lige til udgangen af 2003.

Så er der en ny situation, som vi så vil vurdere. Det kommer jo an på de politiske styrkeforhold. Vi håber naturligvis, at der et stærkt hold med Socialdemokratiet og Radikale, Enhedslisten, SF og gerne flere mandater, for så har vi jo masser af muligheder for at fortsætte den linje, at vi tæmmer markeds kræfterne og fremmer miljøinteresserne. Det vil vi meget gerne have Enhedslisten med i.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nu svingede hr. Kolstrup sig jo ret meget op over, at der kom noget perspektivrigt frem her på talerstolen.

Jeg vil sige, at det, der er perspektivrigt, er jo, at man sikrer det offentlige eje, man sikrer en