

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**27) Anden behandling af lovforslag nr. L 232: Forslag til lov om ændring af lov om naturgasforsyning.**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 27/4 2001. Første behandling 8/5 2001.  
Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Ebbe Kalnæs (CD):

Vi har meddelt, at vi ville redegøre for gasloven ved anden behandling.

Det, at vi ville redegøre ved andenbehandlingen, betyder egentlig ikke, at vi har været meget i tvivl undervejs, men der har været et par småting, som vi lige skulle være sikre på var rettet til.

Generelt om lovforslaget vil jeg gerne sige, at der er træk i det, vi nu foretager os, som glæder CD overordentlig meget. Det væsentligste i det er, at vi nu adskiller infrastrukturen. Det vil sige, at vores gasrør her i Danmark bliver adskilt fra det, der kunne kaldes DONG-handelsdelen. Når jeg siger, at det glæder os meget, er det, fordi vi – og der tager jeg udgangspunkt i en langt tidligere ting, nemlig da vi i sin tid solgte Tele Danmark – da glemte, at det at sælge infrastrukturen i jorden, det at sælge kobberet, som det var dengang, ikke var særlig klogt.

Hvis man ønsker et liberaliseret gasmarked, er det overordentlig vigtigt, at man har en neutral infrastruktur, så alle aktører kan handle ind i den. Og det, at vi med denne lov fastslår meget klart, at det er fælles samfundseje, når der er tale om offentlig infrastruktur, er nok en af de meget vigtige ting, der ligger i denne her lovgivning.

At vi så samtidig i lovgivningen og i aftalekredsen giver energiselskabet DONG, der så bliver tilbage, nye muligheder for at agere i markedet, giver dem bedre muligheder for som deres konkurrenter at agere kommercielt, anser vi også for et væsentligt skridt i den rigtige retning. Det, at Danmark har mulighed for at få et stærkt energiselskab, som fremover skal matche store stærke europæiske energiselskaber, tror vi er en af de væsentlige ting i forhold til Danmarks fremtid.

Så vil jeg gerne understrege noget, selv om det ikke er noget, der ligger i selve lovgivningen, men i tilblivelsen og i diskussionen og samtalen omkring lovgivningen. Vi har stadig væk en ganske begrænset markedsåbning på gasområdet, som vi er enige om bredt politisk, og dermed beskyttes DONG imod konkurrenter udefra i en overgangstid – hvor lang tid det varer, ved vi ikke, det kommer an på, hvornår andre åbner. Vi giver så samtidig DONG nye kommercielle muligheder for at agere kommercielt på markedet. Men vi har så også en forventning om, at statens selskab, DONG, agerer fornuftigt inden for de rammer og ikke benytter sig af det egentlige monopol, som de trods alt stadig væk er. DONG må i meget høj grad forstå, at den rolle, man har i overgangsperioden på markedet, er en meget bred rolle, som under alle omstændigheder skal sikre, at varmemeforbrugere og småvirksomheder ikke får følelsen eller fornemmelsen af, at de skal betale eller bidrage til det, som nogle ville kalde for DONG's nye eventyr, som vi som sagt mener er ganske fornuftige.

Så er der også et ganske bestemt område, som længe har været diskuteret, og som jeg personlig har været meget optaget af, nemlig det, at vi i vores EU-samarbejde somme tider har nogle vanskeligheder i konkurrencesituationer. Der har vi også hermed givet DONG værktøjet, så DONG er i stand til at beskytte de danske virksomheder forstået på den måde, at de kan holde på deres kunder, hvis de bliver konkurreret ud af andre udefra. Der er ikke dermed tale om subsidier eller et eller andet andet, men DONG har fået værktøjet til at kunne differentiere deres priser, så dansk erhvervsliv stadig væk kan stå stærkt i konkurrencen.

Alt i alt er vi meget tilfredse med det forløb, samarbejdet har haft, og den aftale, vi nu laver om gassen, er et godt skridt i den rigtige retning.