

Men når vi stemmer nej til det her lovforslag, skyldes det, at vi mener, at det er op til kommunerne at sikre, at der er kolonihaver, og også, at der sker en fortsat udbygning. Vi mener ikke, at vi fra Folketingets side med ministeren i spidsen skal lægge os fast på, at der skal være et vist antal kolonihaver, og at det bliver meget besværligt at nedlægge dem. Det er et kommunalt spørgsmål. Hvad skal vi ellers med det kommunale selvstyre?

Vi kan se på det hele, at det her lovforslag vil blive vedtaget. Derfor stemmer vi også ja til de ændringsforslag, for vi synes, at de trods alt forbedrer loven. Men endeligt vil vi stemme nej til selve lovforslaget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er jo en anden god sag, der går igennem her, som jeg er Folketingets partier med undtagelse af fru Henriette Kjær dybt taknemmelig for.

Hvorfor De Konservative stemmer nej, er mig stadig væk en gåde, men det er mig en stor glæde, at resten stemmer ja, og at vi kan komme igennem med det her.

Sagen er, at jeg tror, at der i den danske befolkning er stor sympati for mennesker, der bor i kolonihaver, som fru Henriette Kjær så udmærket udtrykte det før. Men det er en gruppe, som ikke er særlig godt beskyttet. Den er beskyttet af den folkelige velvilje, også af betydelig kommunal velvilje. Det tror jeg ikke der hersker nogen som helst tvivl om. Men ofte ligger kolonihaverne attraktive steder for byudvikling og for investorer ønske om at placere investeringer. Tusindvis af familier sidder med korte opsigelsesvarsler og usikkerhed.

Vi ved, at der har været sager, og vi frygtede, at der ville komme flere sager, hvor denne tendens til at ødelægge kolonihaver ville brede sig. Derfor var det vigtigt at gøre det på denne her måde. Det var vigtigt at sørge for ikke bare at beskytte dem, der er der i dag, men også sikre, at der kan oprettes nye kolonihaver i fremtiden, som hr. Hans Christian Schmidt var inde på.

Jeg synes, det er glimrende, at Venstre sammen med andre borgerlige partier går sammen med Socialistisk Folkeparti og regeringspartierne osv. i denne her sag, for det er jo et vigtigt signal ud til kommunerne, der har borgerligt styre, og det vil jo ofte være i form af en Venstreborgmester. Signalet er, at det er vi altså enige om i det danske Folketing, det er vi enige om mellem de politiske partier: Vi vil beskytte de kolonihaver, vi har herhjemme, og vi vil give mulighed

for, at der kommer flere i fremtiden. Det tror jeg er et godt signal.

Det er klart, at kommunerne ikke bryder sig om, at vi herindefra spiller storebror i forhold til dem, men når det drejer sig om en svag, udsat gruppe som dem, der bor i kolonihave, er det altså vigtigt, at de politiske partier og Folketinget lever op til sit ansvar. Jeg er utrolig glad for, at man har gjort det her.

Jeg kan svare bekræftende, og jeg synes oven i købet, at det er en god idé, at vi tidligt efter den 1. november tager en samlet drøftelse i lyset af de erfaringer, der har været med lovgivningen her.

Jeg har en forventning om, at meget få kolonihaver vil blive erklæret ikkevarige, i hvert fald af dem, der er i offentlig eje, eller dem, som er ejet af fonde, fundatser osv. Jeg tror, det vil være meget få. Dét er min forventning. Navnlig med den brede politiske enighed, der er i dag.

Men jeg synes, at hr. Hans Christian Schmidts forslag om en samlet drøftelse til den tid er et godt forslag, så det vil jeg gerne sige ja til.

Kim Behnke (UP):

Jeg synes, det er ubehageligt at høre en miljø- og energiminister, der står heroppe, som var det en anden 1. maj-tale, og erklærer: Når stærke kapitalinteresser vil have jord til spekulationsøjemed, osv.

Jeg skal gøre ministeren opmærksom på, at den mest ubehagelige, man overhovedet kan risikere at komme op imod, hvis man bor et sted, hvor man gerne vil blive boende, er staten. Når staten skal anlægge en Øresundsforbindelse, når staten skal anlægge en motorvej, når staten skal foretage et eller andet anlæg, så kan man rende og hoppe. Man bliver spist af med elendige erstatninger, og man bliver tvangsflyttet. Sådan opfører staten sig.

Sådan kan en privat entreprenør aldrig opføre sig. Og min påstand og min forventning skal være, at det er en tåbelig bestemmelse, der er i lovforslaget om, at når almenvellets interesser taler herfor, kan kommunerne jo alligevel fjerne kolonihaverne.

Vi har set eksempler fra Ebeltoft, da man skulle anlægge en golfbane nummer to. Man eksproprierede minsandten landbrugsjord til den med det resultat, at landmanden måtte flytte, fordi harmonikravene gjorde, at han så ikke havde jord nok længere. Det er den måde, man opfører sig på, når det offentlige og staten skal bruge jord. Så det her lovforslag kommer til at betyde,