

der står i det svar, vi har fået fra miljø- og energiministeren, til 14 pct.

Jeg er da glad for, at hr. Søren Kolstrup ønsker Venstre tillykke. Det vil ikke være første gang. Det her er jo blandt andet godt for miljøet. Det er det første skridt på vejen, og det er fint. Jeg synes, at hr. Søren Kolstrup i stedet for skulle prøve at arbejde med på den her vogn, og så må vi se, hvor det kommer hen, og hvor det ender henne.

Men foreløbig ligger det sådan, som det står her i papiret. Det er grundlaget for, at vi har sagt ja. Det er den eneste baggrund, der er, for at vi kan acceptere, at vi er med på det her forslag. Det er det. Og det er i øvrigt det, der står i forslaget. Og så er det jo ikke så ringe endda, når der er overensstemmelse mellem de to ting.

Formanden:

Hr. Martin Glerup som ordfører.

Martin Glerup (S):

Jeg vil godt sige, at Kyoto-protokollen jo er et godt mødested for en progressiv klimapolitik. Og det er meget vigtigt, at de klimaprogressive lande – herunder ikke mindst EU-landene – nu går ind i Kyoto-protokollen navnlig i betragtning af, at USA har vendt den ryggen.

Men samtidig må vi jo sige, at det, at det tilfældigvis har været et meget regnfuldt år i Norge og Sverige, jo ikke kan være bestemmende for hele den danske klimapolitik. Derfor er det selvfølgelig fornuftigt, at man følger et normalt år med nogle korrigerede tal, hvad vi er enige i.

Derimod kan jeg ikke se, at der er nogen fornuft i at kalde det her snydemekanismer. Det her er faktisk et velment forsøg på at få den globale miljøbelastning ned og få en bedre klimapolitik. Derfor må man også sige til hr. Søren Kolstrup, at ingen jo i den forbindelse yder et større bidrag til den globale klimapolitik forbedring, end Danmark gør.

Derfor må det vel også være tilfældet, at hr. Søren Kolstrup ikke kan stemme imod, at man ratificerer Kyoto-protokollen.

Thorkild B. Fransgaard (UP):

I udvalget er jeg jo ikke betækningsberettiget, men jeg vil gerne begrunde, hvorfor jeg stemmer nej.

Der er mange teorier om, hvorfor temperaturen på Jorden gennem det sidste årtusinde i nogle tilfælde er faldet, og i nogle tilfælde er gået opad. Meget tyder på, at temperaturen vil være

opadgående de kommende år, men hvorfor? Ja, det er ikke klarlagt, men de med den rigtige miljøpolitiske holdning er overbeviste om, at det skyldes CO₂-udslippet. Det er det alene, der er skyld i det.

Jeg er i tvivl om, om det er rigtigt. Der er mange andre faktorer, som begynder at komme frem. Der er f.eks. Jordens placering i rummet og de såkaldte solpletter, som er den energiudledning, der kommer fra solen, og der er mange andre ting. Men det vil man ikke høre tale om.

Men hvorfor så sige nej? For der må da være noget om CO₂ – det siger de, der virkelig ved noget om det eller tror, de ved noget om det. Nej, jeg siger nej, for jeg finder det urealistisk i en verden, hvor vi får brug for så meget energi i de kommende år. Vi ønsker jo alle sammen, at ulandene – ja, hele verden – vil få mere velstand, og det vil kræve energi. Derfor vil det være urealistisk at indgå en bindende aftale om at formindske CO₂-udslippet, når man ikke ved, hvad der bliver forandret på verdensplan.

Ja, der var selvfølgelig en måde at sænke CO₂-udslippet på, og det var at gå ind for atomkraft, for så er vi jo fri for den forurening. Men det siger vi jo nej til i Danmark og i nogle få andre lande, så for mig at se er der noget tvetydigt i, at i et land, hvor der er flertal mod atomkraft, ja, der vil man gå ud og skrive under på, at man vil sænke CO₂-udslippet. Jeg finder det urealistisk, og derfor siger jeg nej på nuværende tidspunkt.

En anden grund til at jeg siger nej – det sagde jeg også under førstebehandlingen – er, at hvis sådan noget skal kunne virke, så skal de jo med alle sammen i hele verden. Der er ikke mange, der har ratificeret det endnu, men de lande, der indtil videre har tænkt sig at sige ja, udgør kun en meget lille del af verden.

Nu har USA været nævnt flere gange, men andre store lande, som ser mere realistisk på det her, siger: Lad os nu stoppe en halv. Der gælder Kina og Australien, ja, vi kan blive ved, Sydamerika, hele vejen rundt.

EU er kun et lille hjørne af verden, og så længe der ikke er mere klarhed over, hvad man er enig om og i det hele taget klarhed over, hvor meget hold der er i den påstand, at det er CO₂, der er skyld i, at vi er på vej mod et varmere klima, så synes jeg, det er farligt at indgå en bindende aftale. Ja, jeg kalder det en påstand, for der er ingen, der helt ved det. Derfor synes jeg ikke, man skal indgå en bindende aftale, når