

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (V, KF, DF, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) stemte for, 57 (S, SF, CD, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 194:

Forslag til folketingsbeslutning om ratifikation af Kyoto-protokollen til De Forenede Nationers rammekonvention om klimaændringer.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 25/4 2001. Første behandling 3/5 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Christian Schmidt (V):

Ved førstebehandlingen havde vi en del debat omkring, hvilket tal der ligger til grund for Danmarks reduktion. Man taler om 1990-tallet, og at vi i Danmark har noget, der hedder det korrigerede 1990-tal.

Problemet er imidlertid, at der er ingen andre lande, som godkender det. Vi har derfor diskuteret det en del med ministeren og har også stillet spørgsmål desangående.

I et af spørgsmålene har vi bl.a. spurgt, om det er sådan, at hvis ikke vi kan få lov til at bruge de korrigerede 1990-tal, så vil Danmarks reduktionstal være 14 pct. i stedet for 21 pct. Og ministeren har svaret: »Jeg kan bekræfte, at 21 pct. af udslippet i 1990 korrigeret for elimport svarer til ca. 14 pct. af det faktiske udslip i 1990.«

Venstre vil om et øjeblik stemme for samtykkeklæringen her, men vi gør det ud fra den

forudsætning, som vi har fået oplyst fra ministerens side, at det er på baggrund af det, som man har meddelt, Danmark har tilkendegivet, en erklæring, der relaterer Danmarks forpligtelse til basisåret i 1990 korrigeret for elimport.

Enhver ændring i forhold til det vil vi betragte som en ændring i forhold til, at vi vil give samtykke til at ratificere.

Vi har forstået på ministeren, at ministeren har sagt, at det er på den baggrund, det sker, og at det ikke vil kunne ske på en anden baggrund, uden at man så igen skal ind i en debat om det.

Da det er noget, som vi har tilkendegivet sammen for lang tid siden – tilbage i 1992 – at det i grunden var de korrigerede 1990-tal, så står vi også ved de tal. Men det er som sagt under den klare forudsætning, at det er det, som bliver gennemført.

Vi er så også godt klar over, at det betyder, at de bemærkninger, Enhedslisten havde under førstebehandlingen, hvor man talte om, at vi burde gå helt op på 30 pct., hvis ikke man accepterede det, er fuldstændig skrinlagt.

Både af hensyn til miljøet, Danmark, erhvervslivet og alle andre er det godt, at vi ikke skal kaste os ud i noget, som vi slet ingen beregninger har på. Så det er 21 pct. i forhold til det korrigerede 1990-tal, og er det ikke det tal, der går igennem, så er det 14 pct.

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti synes vi, det er en god ting at ratificere Kyoto-protokollen. Derfor støtter vi også beslutningsforslaget fuldt ud.

Når vi i betækningsbidraget har meddelt, at vi ønsker at redegøre for vores holdning her under andenbehandlingen, skyldes det, at vi gerne ville have svar på en række spørgsmål. Og det er de samme spørgsmål og argumenter, som hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre lige har fremført.

Men for god ordens skyld vil jeg herfra gerne meddele, at vi stemmer for ratifikationen af Kyoto-protokollen.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg hører, at den ene ordfører efter den anden siger, at det her handler om ratifikation af Kyoto-protokollen, men er der her tale om, at der er et umiddelbart grønt lys til ratifikation af Kyoto?

Som vi har læst det her beslutningsforslag, som vi har fået det oplyst, er der tale om en betinget ratifikation. Fint nok med et positivt sig-