

Med lovforslaget, som jeg håber bliver vedtaget med et bredt flertal i Folketinget, har vi opnået det, som jeg tror mange har været optaget af i den debat, der har været, nemlig at sikre større tryghed i hverdagen, sikre større medindflydelse og demokrati i hverdagen både for brugerne og for de pårørende.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jeg spurgte om en konkret ting, nemlig om embedslægen også får kompetencen til eksempelvis at gå ind og lægge nogle chip i de ældres sko eller om håndledet. Er det en af de kompetencer, som embedslægen får?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren.

Af erhvervsministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 10/1 2001. Første behandling 23/1 2001. Betænkning 8/5 2001. Anden behandling 22/5 2001. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 28/5 2001 til tredje behandling af erhvervsministeren).

Der var stillet 2 ændringsforslag til tredje behandling af erhvervsministeren (Ole Stavad).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet det i to

møder, og udvalget har inden fremkomsten af de af erhvervsministeren stillede ændringsforslag besluttet at afgive mundtlig indstilling, hvorefter udvalgets medlemmer henviser til indstillingerne i betænkningen, som blev afgivet den 8. maj 2001.

Bjarne Laustsen (S):

Nu er vi fremme ved snoren, hvor vi skal stemme om afløseren for licitationsloven. Og det, der er grund til lige at hæfte sig lidt ved i dag, er, at de store borgerlige partier ikke har villet noget som helst i denne sag. Det er lidt, som om Håndværksrådet er inde i V og K, og at det er organisationerne uden for murene her, der har talt.

Det kan selvfølgelig være meget godt, at man lytter til andre uden for huset, men jeg synes bare, at det er lidt underligt, at et parti, som råber om, at der er for mange regler, overbureaukratisering, for mange byrder på erhvervsliv osv., holder fast i, at vi her skal have et regelsæt, som ikke gør den fri konkurrence noget godt. Det er nogle principper, som Venstre ellers hylder i festtalerne ude i forsamlingshusene, hvorfor vil Venstre ikke være med her?

Vi har prøvet adskillige muligheder, Venstre og De Konservative har fået adskillige tilbud om at være med til noget konstruktivt, men Venstre og De Konservative vil ikke tage et medansvar. Derfor synes jeg, at de skylder Folketinget og befolkningen en sammenhængende forklaring på, hvorfor de ikke vil være med til at få en større og fri konkurrence på det område her. Det mangler vi et svar på.

Svend Erik Hovmand (V):

Allerførst må man jo beklage, at den socialdemokratiske ordfører ikke har holdt sig bedre orienteret om motiverne til vores stilling i denne sag. I så fald ville det have stået lysende klart for ham, hvorfor den er, som den er. Den vil kunne læses i adskillige aviser, som har omtalt denne sag, den har været sagt i radioudsendelser osv., udvalgsarbejdet har også været nyttigt, og jeg synes også, at vi dér klart har tilkendegivet, hvad vi mener.

Vi er tilhængere af størst mulig konkurrence, men det skal være konkurrence på lige vilkår. Det kan ikke nytte noget, at vi nu vedtager en færdselslov, som kun gælder for det offentlige vejnet, så der ikke er nogen love for det private vejnet. Det er faktisk det, der er tale om her.

Skal vi have en licitationslov, skal det være en lov, som sikrer konkurrence på lige vilkår. Det