

krete fremskridt inden for det globale miljøarbejde.

Og endelig kan jeg sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg gerne vil bekræfte, at vi i den forhandlingslinje, vi har lagt, og i den proces, der er lagt op til frem til topmødet næste år, selvfølgelig vil tage de her aspekter med, og at vi selvfølgelig vil tage bæredygtighedsprincippet som helhed med i vores tankegang og i vores forberedelse.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg forstod på hr. Jørn Jespersen, at han var meget optaget af at give nogle svar på, hvad den socialdemokratiske ordfører skulle svare. Det synes jeg ikke der var nogen grund til. Jeg synes sådan set, det var et meget bedre svar, den socialdemokratiske ordfører kom med.

Hvad angår det med at skabe forvirring omkring bæredygtighed, er det skam ikke noget, der ligger hos Venstre. Det klarer SF så udmærket selv.

Nej, det, det drejer sig om her, er netop, om man vil fastholde bæredygtighed. Og når så hr. Jeppe Kofod siger, at han kan bekræfte det, som SF's ordfører siger omkring bæredygtighed, skal det så forstås sådan, som jeg sagde det, at fra i dag af er skillelinjen, at man altså vil betragte bæredygtighed nøjagtig sådan, som jeg hører hr. Jeppe Kofod sige det, at det er omkring økonomi, omkring miljø og omkring sociale hensyn, som jeg i øvrigt er meget enig i?

Jeg skal bare endnu en gang beklage, at regeringen valgte at stemme imod et forslag omkring bæredygtighed.

Når jeg siger det sådan, er det jo, fordi det var omkring miljøforslag. Men jeg så jo ingen ændringsforslag, der inddrog andre. Hvorfor kom de så ikke, hvis det var meningen, at vi skulle diskutere andet? Der kom ikke ét ændringsforslag. Hvis man virkelig ønsker at ændre noget, kan man jo stille nogle ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Vi vil arbejde for de internationale miljøaftaler, sagde den socialdemokratiske ordfører. Ja vist, men jeg bliver nødt til at gentage mit spørgsmål: Indebærer dette, at man så er indstillet på fra Socialdemokratiets side at lave en nyformulering af den tredjesidste pind, således at det af denne klart fremgår, at miljøaftaler utvetydigt har fortrin i forhold til handelsaftaler?

Således som teksten foreligger, kan man lægge utrolig mange tolkninger ned i teksten.

Så bliver jeg nødt til at gentage mit spørgsmål omkring biodiversitetsspørgsmålet og spørgsmålet om overskudsdeling i forhold til det genetiske materiale. Jeg vil godt indskærpe, at grunden til, at jeg gentager spørgsmålet, er, at det er blevet sagt her i dag fra mindst to ministres side, at forudsætningen for en vellykket konference er, at man har noget at give til ulandene. Hvad er det, man har at give?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg er glad for, at hr. Hans Christian Schmidt også understreger, at Venstre siger, at der er en sammenhæng mellem den økonomiske, sociale og miljømæssige del af bæredygtighed.

Man kan så undre sig over, hvorfor Venstre så foreslår, at man skal skære ned i udviklingsbistanden. Er det virkelig et signal, man vil gå ud med også næste år, når vi kommer til det her topmøde? Skal det være signalet fra Danmark, at vi skærer ned i udviklingsbistanden? Det synes jeg ikke hænger sammen med den argumentation, der var fra Venstres ordfører.

Til hr. Søren Kolstrup: Jeg siger, at vi selvfølgelig står ved de internationale miljøaftaler. Det gør vi. Det gør vi også ved de aftaler, der blev truffet i forbindelse med Riotopmødet i 1992, uden tvivl.

Men det afgørende for os er jo også, at vi kommer videre, at der sker konkrete fremskridt, og at landene, der har forpligtet sig til de aftaler, gennemfører det, de har forpligtet sig til. Det er for os afgørende.

Og når hr. Søren Kolstrup spørger til den sidste pind, vil jeg sige, at vi jo mener, at alle tre hensyn skal integreres i tankegangen, både det miljømæssige, det sociale og det økonomiske hensyn. Det er det, vi forstår ved bæredygtighed.

Derfor håber jeg, at hr. Søren Kolstrup og hans parti vil stemme for vedtagelsen, når den kommer til afstemning senere. Jeg synes, det er en god vedtagelse. Den lægger op til en aktiv dansk linje, som Enhedslisten forhåbentlig kan støtte.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg synes ikke, jeg hørte ret meget om, hvorvidt det var en ny linje. Men jeg vil så konstatere, at når vi ikke får flere svar på det, er det sådan, at