

at her er der tale om en væsentlig overskridelse. Jeg skal lade forslaget passere, men endnu en gang opfordre til, at man i formuleringerne af disse forslag til vedtagelse holder sig inden for de rammer, der er angivet i Folketingets forretningsorden.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V): Det var med tilfredshed, at man kunne notere sig, at regeringen her tilkendegav, at ved et netop afsluttet møde i OECD har man indgået en aftale om at anvende miljøindikatorer i OECD's økonomiske, sociale og miljømæssige vurderingsarbejde.

Det synes vi fra Venstres side selvfølgelig er godt, og det, man så kan undre sig lidt over – jeg hørte det jo faktisk gentaget også af den socialdemokratiske ordfører – er jo, at igen nævnes det sociale, økonomiske og miljømæssige, eller i hvilken rækkefølge man nu vil bruge det. Derfor kan det undre lidt, og spørgsmålet skal være til den socialdemokratiske ordfører: Er det en linje, regeringen agter at føre generelt nu, eller er det kun ved denne her lejlighed? For ved tidligere lejligheder i den her folketingssamling har regeringen jo stemt imod et forslag, hvor vi netop diskuterede OECD, hvor vi netop diskuterede økonomiske indikatorer, sociale indikatorer og miljømæssige indikatorer. Men er det en linje, hvor regeringen nu fra denne dag vil sige: Ja, men fra nu af gælder det?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL): Vi skal være på de fattige landes side, sagde den socialdemokratiske ordfører, og ministeren for udviklingsbistand talte om det vigtige i, at man fik bygget bro til udviklingslandene, og at deres holdning kunne blive afgørende. Enig.

Indebærer denne holdning og markering, at den socialdemokratiske ordfører er indstillet på at fastholde aftalen om biodiversitet, som man fik vedtaget i Rio, og hvor man var enig om en overskudsdeling, når det drejer sig om genetisk materiale? Jeg tænker her på artikel 15.

Det andet spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører er: Jeg bed mærke i, at der i forslaget til vedtagelse står, at handelspolitikken under WTO – og så kommer den afgørende bemærkning – i højere grad inddrager miljøet. Indebærer det, at Socialdemokratiet siger nej til, at miljøhensyn utvetydigt skal gå forud for andre

hensyn såsom handelspolitik og økonomiske hensyn?

Så det er en efterlysning af, hvad der ligger i begrebet i højere grad.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Hans Christian Schmidt gør sig jo store bestræbelser ved mange lejligheder på at skabe total forvirring i debatten omkring bæredygtig udvikling og nævner et forslag fra borgerligt hold, som er blevet nedstemt, også med SF-stemmer.

Bare for at få forvirringen til at gå væk så hurtigt som muligt, skal jeg spørge den socialdemokratiske ordfører, om ikke han kan bekræfte, at det forslag, der blev fremsat fra Venstres side, netop ikke rummede alle tre aspekter af bæredygtig udvikling, men alene gik på, at miljøforslag, der skulle gavne miljøet, skulle vurderes økonomisk med henblik på eventuelt ikke at blive gennemført, fordi de var for dyre, hvorimod trafikpolitik, vejinvesteringer, ikke skulle miljøvurderes, landbrugspolitik og subsidier ikke skulle miljøvurderes. Så her er der i virkeligheden tale om, at Venstre kun har en tredjedel af strategien med, og derfor blev det selvfølgelig nedstemt. Kan den socialdemokratiske ordfører bekræfte det?

Med hensyn til styrkelsen af miljø i handelsaftalerne, kan den socialdemokratiske ordfører bekræfte, at det ifølge den forhandlingslinje, der har været lagt gang på gang, betyder at respektere internationale miljøaftaler, indføre forsigtighedsprincippet og respektere miljømærkningsordninger?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Til hr. Hans Christian Schmidt og til hr. Søren Kolstrup: Vi er i Socialdemokratiet dybt optaget af bæredygtighed, og der er denne her sammenhæng mellem den sociale, den økonomiske og den miljømæssige bæredygtighed. De er jo, som jeg også nævnte i mit ordførerindlæg, forudsætninger for hinanden, og derfor skal vi selvfølgelig arbejde med det her med de tre forudsætninger.

Jeg vil også gerne over for hr. Søren Kolstrup understrege, at vi selvfølgelig i Socialdemokratiet fuldt og helt står ved de internationale aftaler på miljøområdet. Vi vil også gerne gå ud og kæmpe for, at de aftaler bliver overholdt, ikke blot af vores eget land, men også af andre lande. Det er helt afgørende for tilliden og for de kon-