

Ad spm. nr. S 2350

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 6748, lød således:

Til justitsministeren (5/4 01) af:

Tom Behnke (KF):

»Hvem har besluttet, at Domstolsstyrelsen skal gennemføre utallige undersøgelser, herunder brugertilfredshedsundersøgelser, som dræner domstolene for store ressourcer, og som er en særlig hård belastning for specielt de små byretter?«

Supplerende svar (18/5 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse i anledning af det rejste spørgsmål. Domstolsstyrelsen har udtalt følgende:

»Domstolsstyrelsens bestyrelse har i december 2000 vedtaget nye målsætninger for Danmarks Domstole. Som led i målsætningen om, at domstolene skal løse deres opgaver med højeste kvalitet, service og effektivitet, besluttede bestyrelsen tillige, at der skulle gennemføres en landsdækkende brugerundersøgelse for at afdække behov for justering af lokale målsætninger, for overvejelser af den interne struktur ved det enkelte embede samt for vurdering af bevillingsmæssige behov.

Undersøgelsen, der har fundet sted i perioden fra den 26. marts til den 6. april 2001, er gennemført ved, at domstolenes ansatte har udleveret spørgeskemaer til brugerne og indtastet de besvarede skemaer i et edb-program.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Rigsrevisionen i beretning om retternes produktivitet (nr. 5/1999) på baggrund af erfaringer fra andre institutioner har anbefalet, at retterne gennemfører brugerundersøgelser.

Efter Domstolsstyrelsens opfattelse belastes domstolene ikke i uforholdsmæssig grad af hverken brugerundersøgelsen eller andre administrative opgaver i forbindelse med indberetninger til styrelsen af statistiske eller regnskabsmæssige oplysninger. Endvidere er det styrelsens opfattelse, at de ressourcer, som anvendes til varetagelse af disse opgaver, giver både sty-

relsen og det enkelte embede det nødvendige grundlag for at vurdere, om embedet lever op til målsætningerne om at levere ydelser med den højeste grad af kvalitet, service og effektivitet, og i lyset heraf tilrettelægge dels fordelingen af ressourcer mellem embederne, dels det enkelte embedes ressourceanvendelse på den mest hensigtsmæssige måde.

Det bemærkes i den forbindelse, at Statsrevisionerne i tilknytning til ovennævnte beretning har understreget behovet for, at Domstolsstyrelsen intensiverer arbejdet med styring af produktionen, ressourceforbruget, produktiviteten og sagsbehandlingstiderne for alle retter.«

Spm. nr. S 2646

Til sundhedsministeren (4/5 01) af:

Tom Behnke (KF):

»I hvilket omfang bruges Subutex i behandlingen af narkomaner, og hvorfor bruges det ikke noget mere, f.eks. som fuldstændig erstatning for Metadon?«

Begrundelse

Subutex er et stof, der forhindrer misbrugerens i at benytte andre euforiserende stoffer, idet euforiserende stoffer ikke har nogen effekt på narkomanen, når denne har indtaget Subutex. Side-misbrug vil således være helt udelukket. Derimod er det en kendt sag, at Metadon for det første kan kombineres med andre stoffer, og for det andet er der alvorlige bivirkninger ved indtagelse af Metadon, hvilket der ikke er ved indtagelse af Subutex.

Svar (16/5 01)

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet følgende udtalelse fra Sundhedsstyrelsen, som jeg kan henholde mig til:

»Antallet af patienter i Subutexbehandling kendes ikke, men det skønnes at der til enhver tid er ca. 200 personer i behandling med dette præparat. Subutex er en såkaldt partiel agonist, dvs. det har samme, men dog væsentligt svagere, virkning end metadon. Ved maksimal dose-