

**Spm. nr. S 2691**

Til fødevareministeren (8/5 01) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Hvordan vil ministeren sikre, at dyreværnslovens § 3, stk. 4, fremover overholdes, således at det årlige dyrlægetilsyn rent faktisk gennemføres på de bedrifter, hvor der kan være problemer med dyrevelfærden, og således at tilfælde som vanrøgtssagen ved Hasselager fremover undgås?«

**Begrundelse**

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 2516.

**Svar (17/5 01)**

**Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg har anmodet Fødevaredirektoratet om at udarbejde et notat i sagen. Direktoratets notat om dyrlægetilsyn med erhvervmæssige dyrehold, hvortil jeg kan henholde mig, vedlægges.

*Bilag*

Fødevaredirektoratet  
Veterinærafdelingen

Den 15. maj 2001

*Notat om**dyrlægetilsyn med erhvervmæssige dyrehold.*

I henhold til § 3, stk. 4, i Dyreværnsloven (lov nr. 386 af 6. juni 1991, som ændret), påhviler det enhver, der erhvervmæssigt holder dyr, at sørge for, at dyreholdet tilses af en dyrlæge mindst 1 gang årligt. Dog har Justitsministeren mulighed for at undtage visse mindre husdyrbrug fra kravet om årligt tilsyn.

Det fremgår af bestemmelsen, at ansvaret for, at dyreholdet underkastes årligt dyrlægetilsyn, alene påhviler den, der erhvervmæssigt holder dyr, og det er strafbelagt at overtræde bestemmelsen, jf. lovens § 28, stk. 2. Der er ikke fastsat bestemmelser om en rutinemæssig kontrol af overholdelse af bestemmelsen.

Der er i Dyreværnsloven fastsat bestemmelser, der har til hensigt at sikre, at dyrlæger agerer, hvis de konstaterer dyreværsmæssigt ufor-

svarlige forhold. Det fremgår således af Dyreværnslovens § 20, stk. 1., at en dyrlæge er forpligtet til at foretage politianmeldelse, hvis dyrlægen bliver bekendt med, at et dyr behandles uforsvarligt, medmindre forholdet ikke er groft og i øvrigt straks rettes. I henhold til § 20, stk. 2, skal en dyrlæge endvidere opfordre den ansvarlige til at lade et dyr aflive, hvis det ikke kan helbredes, og det vil betyde unødigt lidelse at lade det leve, og dyrlægen skal indberette til politiet, hvis opfordringen ikke efterkommes. Endelig kan dyrlægen, jf. § 20, stk. 3, aflive dyret straks, hvis en opfordring om aflivning ikke efterkommes, og det vil medføre unødige, alvorlige lidelser at afvente proceduren med indberetning til politiet. Dyrlægers overtrædelse af kravet om anmeldeligt, jf. § 20, er strafbelagt efter Dyreværnslovens § 28.

Det bemærkes, at dyrlægers anmeldeligt gælder enhver situation, hvor dyrlægen bliver bekendt med dyreværsmæssigt uforsvarlige forhold – uanset det oprindelige formål med besøget i besætningen.

**Spm. nr. S 2692**

Til IT- og forskningsministeren (8/5 01) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Hvordan kan ministeren oplyse, at ministeriet ikke på sit område har kendskab til bilaterale drøftelser mellem USA og Danmark om krypteringsspørgsmålet, når det samtidig oplyses i kommissoriet for den danske følgegruppe om kryptering fra den 2. august 1999, at ministeriet er formand for en interministeriel følgegruppe, der koordinerer de danske udmeldinger internationalt – herunder blandt andet i ILETS-samarbejdet, hvor Danmark deltager sammen med USA?«

**Begrundelse**

Hvis følgegruppen passer sit arbejde, må IT- og Forskningsministeriet i kraft af sit formandskab have kendskab til de drøftelser, Danmark fører med andre lande om krypteringsspørgsmålet.