

Det er spørgsmålet om arbejdsmarkedspolitikken. Jeg tror, det var SF's ordfører, der lige var inde på det. Der er for mig ingen tvivl om, at det arbejdsmarked, vi har i Danmark, hvor der er en meget høj stressfaktor inden for nogle områder, også er med til at skubbe nogle ud i alkoholmisbrug.

Vi er også nødt til at konstatere, at den understøtning, der er på det danske arbejdsmarked, som er enorm og alt for høj, også er med til at skubbe nogle mennesker ud i et misbrug, de ikke kan styre. Det er også nogle ting, vi er nødt til at tage fat på.

Så er der noget, som ingen andre har været inde på. Det er spørgsmålet om EU's rolle i det her. Nu var den radikale ordfører godt nok inde på, at det med priserne ikke spiller så stor en rolle, som man måske tidligere havde ment. Der er jo ingen tvivl om, at hver gang man sætter priserne ned, så er det med til at øge forbruget, ikke mindst blandt de unge, som vi selvfølgelig er nødt til at bekymre os særligt om, for de har nemlig ikke så mange penge. Og derfor: Hver gang priserne sættes ned, kan vi være helt sikre på, at det veksles til et højere forbrug, også fordi vi har det mønster, vi har i forvejen, også fordi vi har den dårlige cirkel i forvejen.

Derfor er det til stor skade for folkesundheden i Danmark, at EU tvinger os – allerede har gjort det og vil gøre det igen – til at nedsætte afgifterne på spiritus og på tobak.

Derfor vil jeg igen sige, at regeringen bør endnu en gang overveje, om man ikke skulle gå til offensiv imod EU og sige, at ikke alene ud fra statsfinansielle årsager – og det behandler vismændene i den rapport, de er lige ved at være på vej med, om, at vi er nødt til at sætte afgifterne ned og dermed mister penge til velfærd – men også ud fra sundhedspolitiske overvejelser er det uacceptabelt, at EU vil diktere vores afgifter på giftområdet.

Og endelig mener jeg altså også, at vi i de her diskussioner mangler at tage fat i dem, der tjener på alkoholen. Jeg synes, det er utåleligt, at vi skal se reklamer, aggressiv markedsføring, alle mulige forsøg på at lokke unge mennesker og i øvrigt også alle os andre til at drikke mere spiritus.

Det må vi have stoppet alle de steder, vi kan komme af sted med det. Vi kan ikke have, at man prøver at påvirke så massivt på gymnasierne, som det er tilfældet, at man prøver med sine P-dage og alle mulige andre kampagner fra

bryggerierne, som jo er målrettet mod de unge, at vi bare accepterer, at det sker.

Jeg mener, at de 20 mio. kr., vi har bevilget til at styrke indsatsen mod alkoholmisbrug, er peanuts i forhold til de penge, som de, der producerer og sælger spiritus, øl, vin, alkohol – hård alkohol – bruger af markedsføringsmidler. Deres budgetter overstiger jo langt, hvad vi har i vores systemer. Derfor er vi nødt til lovgivningsmæssigt, som vi nu gør det på tobaksområdet, at gå ind og sige: Her er nogle ting, dem vil vi have stoppet, vi vil ikke se det. Der er altså nogle områder her, der også bør inddrages i sådan en debat som den, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Jeg er meget forundret over, at Enhedslisten kan stå og holde sådan et indlæg her. Jeg var lige så forundret, da SF gjorde det, men da var jeg så forbavset, at jeg næsten ikke kunne nå at trække vejret.

Nu var jeg lidt forberedt på, at det nok ville gå samme vej med Enhedslisten, der her fra Folketingets talerstol står og remser en hel masse problemer op: amterne skærer ned, de penge, vi bevilger ekstra, forsvinder lige ned i et hul, som er etableret derude. Det må der gøres noget ved her og nu.

Samtidig siger hr. Frank Aaen, at Enhedslisten ikke kan støtte det forslag til vedtagelse, som bl.a. Det Konservative Folkeparti har været med til at fremsætte. Det er jo præcis det, der står i vores forslag til vedtagelse, hvorimod regeringens forslag er, at vi venter yderligere et år. Ingen grund til hastværk. Vi gør ingenting overhovedet. Nu lader vi det hele sejle yderligere et år.

Og så ville hr. Frank Aaen have svar fra ministeren på, om ministeren ville gøre noget i forhold til amterne. Hvad er det for et svar, som hr. Frank Aaen forventer? Og hvis nu ministeren ikke svarer, vil hr. Frank Aaen så tage op til genovervejelse, hvilken af de to vedtagelser Enhedslisten vil støtte?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det, vi ikke er parat til, er at gå meget detaljeret ned i, hvilke kure og former der skal anvendes, og som der skal peges på. Der vil vi gerne afvente udredningen.

Men jeg kan forsikre hr. Behnke om, at vi agter at forfølge det emne om amternes økonomi,