

slagsstillerne har jo også indrømmet det under alle debatterne, og jeg har sagt, at jeg gerne vil se et ændringsforslag, så vi sikrer os, at det bliver alle forslag osv. Så har vi haft en vældig polemik om det.

Jeg kan helt bekræfte fru Pernille Blach Hansens vurdering og gerne gentage mit tilbud til hr. Hans Christian Schmidt om, at næste gang, Venstre kommer med forslag på landbrugsområdet, skatteområdet, trafikområdet osv. og ønsker teknisk bistand til at lave en seriøs bæredygtighedsvurdering af forslagene, så stiller regeringen gerne op til det. Vi underkaster ikke nogens gode motiver nogen tvivl.

Hans Christian Schmidt (V):

Det er jo en interessant debat, vi lige pludselig kommer ind i næsten uforberedt, men det er jo spændende alligevel.

For nu hører vi på den socialdemokratiske miljøpolitiske ordfører, at der næsten ligger en undertone om, at hvis man økonomisk vurderer miljøforslag, så er det dårligt.

Ministeren er da vel forhåbentlig ikke enig i, at der er noget galt i, at man går ind og økonomisk vurderer miljøforslag. Man får det næsten til at lyde som om, at hvis man virkelig kan få sig selv til det, så kan man ikke komme nærmere noget værre end det.

Det håber jeg da ikke. Det vil da være helt naturligt. Så vil jeg da spørge, hvordan det ellers kan være, at man selv i sine forslag jo f.eks. vurderer, hvad det har af økonomisk betydning. Det er lige før, man skulle spørge, om miljø- og energiministeren er ked af, at han altid i sine lovforslag skal oplyse om, hvad det har af økonomisk betydning. Det er jo næsten et tilbageskridt, hvis vi nu skal frem til, at det heller ikke skal være i et lovforslag.

Så jeg vil gerne blive ved med at have det, jeg har sagt fra starten af: Vi har ønsket en bæredygtighed, og det er jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt forslagene bliver miljøvurderet. Jeg går da ud fra, at miljø- og energiministeren er godt tilfreds med finanslovens vurdering, som er en miljøvurdering. Det er jo i forbindelse med finansloven, at der kommer en miljøvurdering.

Kim Andersen (V):

Det her er jo ved at være en rigtig Auken. En ægte Svend, ikke? Vi har et spørgsmål, som ministeren bliver spurgt om, og så slår ministeren

ud med armene og siger, at det i bemærkningerne står, at det er for at lægge miljøet hindringer i vejen.

Så spørger vi: Hvad er det for nogle bemærkninger, hvoraf det fremgår, at det er for at lægge miljøet hindringer i vejen? Hvis ministeren ryster på hovedet nu, ja, så er det jo sådan, at det her bliver optaget på bånd, så vi jo kan høre, hvad det var, ministeren sagde. Det kan godt være, ministeren en gang imellem har svært ved at huske, hvad det er, han går og siger. Men jeg kan tilfældigvis huske, hvad det var, ministeren sagde her for 5 minutter siden, og han hævdede, at det fremgik af bemærkningerne til vores beslutningsforslag, at det var for at lægge miljøet hindringer i vejen.

Vil ministeren være venlig at gøre sig den ulejlighed at fortælle mig, hvor i bemærkningerne det fremgår, at det er for at lægge miljøet hindringer i vejen? Og tror ministeren så i øvrigt ikke, at det vil højne debatniveauet lidt i Folketinget, hvis man holdt sig til sandheden, således som den er beskrevet via de forskellige forslag, der fremsættes?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg deltager gerne i en diskussion med hr. Hans Christian Schmidt, men jeg deltager ikke i en diskussion på hr. Kim Andersens niveau.

Jeg har sagt, at det af bemærkningerne fremgår, at forslaget lægger op til bæredygtighedsvurderinger af miljøforslag. Og det blev kritiseret, fordi virkningen af det derved blev, at man bruger bæredygtighedsbegrebet til at lægge miljøpolitikken hindringer i vejen. Det fremgår i øvrigt af Folketingstidende, og det har vi haft en lang diskussion om, sådan er det.

Men jeg står ved mit tilbud og kan i øvrigt sige til hr. Hans Christian Schmidt, at vi jo i den nuværende regering ud over de økonomiske konsekvenser – alle forslag lægger vægt på de kommunalpolitiske, de erhvervsøkonomiske og de miljøpolitiske konsekvenser – selvfølgelig ikke har noget imod det.

Jeg tror heller ikke, at det var det, fru Pernille Blach Hansen sagde. Det, hun og jeg frygtede ved det forslag, Venstre stillede, og som flertallet i Folketinget har været enige med os i, har været spørgsmålet om, hvorvidt man ville bruge et godt begreb fra den internationale diskussion, bæredygtighedsbegrebet, til at spænde ben for miljøpolitikken.