

hed til udførligt at begrunde vores synspunkter, Folketingets synspunkter. Jeg tror, det er meget vanskeligt her inden for rammerne af spørgetiden at rekapitulere hele den diskussion, vi dengang førte.

Men det var vores bestemte opfattelse, at det drejede sig om at lægge hindringer i vejen for miljøforslag, og det fremgår også af forslagens bemærkninger. Man kan også se det af, at Venstre jo aldrig har lagt op til at få bæredygtighedsvurdering af sine egne forslag, f.eks. på trafikområdet eller skatteområdet eller landbrugsområdet siden hen. Der kunne man jo udmærket, hvis man ønskede det her, have bedt om regeringens assistance med at få lavet en bæredygtighedsvurdering af sine egne forslag. Det har man aldrig nogen sinde ønsket.

Derfor oplevede vi det, undskyld udtrykket, som et drillende forslag, hvor man bruger nogle af begreberne fra miljødebatten til at forhindre miljømæssige fremskridt i Danmark.

I øvrigt må jeg henvise til en lang og spændende diskussion, hr. Hans Christian Schmidt, og jeg har haft om det her forslag i Folketingssalen.

Hans Christian Schmidt (V):

Jo, men et af de mest spændende elementer var jo netop, at miljø- og energiministeren, så vidt jeg husker, sagde, at sådan set kunne man godt gå ind i noget i forslaget, men man troede bare ikke, at Venstre mente det. Jeg kan jo sådan set høre, at det er det samme, der kommer igen. Men der vil jeg sige til miljø- og energiministeren: Lad os nu løfte blikket, så vi ikke ser begrænsningerne.

Det her er jo trist. Vi sidder fast i fordomme og dogmer om, hvordan det har været engang, og så kommer der et forslag, og så risikerer vi, at det ingenting bliver til. For man siger: Selv om der står det, der skal her; selv om der menes det, der skal her; selv om man er åben med hensyn til at gå ind i en debat, så er det nok alligevel ikke det, de mener.

Det er jo trist. Det fremmer man ikke en udvikling ved. Jeg må jo konstatere, at miljø- og energiministeren heller ikke kan finde, hvor det står i forslaget, at det skulle have den modsatte retning. Det har ikke den modsatte retning. Derfor var det også nemt. For det, miljø- og energiministeren gengav, var, at det kun er miljøområdet, og det var det, miljø- og energiministeren havde noget imod.

Til gengæld hørte jeg jo også, da vi diskuterede det, at man sagde, at hvis man tager det hele, altså hele lovområdet, så bliver det alt for meget. Jamen hvad skal vi?

Men jeg ser frem til det. For jeg vil da gerne sige, at på baggrund af den beslutning, som statsministeren og miljø- og energiministeren har fået igennem i Paris, vil vi give et løfte i dag om, at vi selvfølgelig genfremsætter det i det nye folketingsår, så vi sammen igen kan forhandle det. Så kan vi ved den lejlighed måske finde en mulig løsning. Hvis der da er nogle ændringsforslag, så synes jeg, vi skal give hinanden håndslag på i dag, at så kommer man med dem i tide, sådan at vi kan nå at få dem indarbejdet, så vi ikke risikerer at komme til en afstemning, uden at vi har fundet hinanden i en forhandlingsløsning. Det synes jeg ville være fint.

Pernille Blach Hansen (S):

Det her er jo vældig kreativt fra Venstres side. Derfor vil jeg gerne spørge miljøministeren, om ikke han også kunne få den grumme tanke, at det, Venstre i virkeligheden har villet med beslutningsforslaget, var at sikre, at alle miljøforslag blev økonomisk vurderet, hvorimod alle andre forslag med økonomisk vidtrækkende konsekvenser ikke skulle miljøvurderes. Derfor var det i virkeligheden ikke et spørgsmål om miljømæssig bæredygtighed, men et spørgsmål om, at Venstre ville bruge det her til at afvise miljørigtige forslag med det argument, at det i virkeligheden måske gik hen og blev for dyrt – frem for at man fik alle andre forslag vurderet miljømæssigt, bl.a. inden for trafikområdet.

Kim Andersen (V):

I forlængelse af hr. Hans Christian Schmidts spørgsmål vil jeg godt følge op på det udsagn, der kom fra ministeren for et øjeblik siden. Ministeren sagde, at det fremgik af bemærkningerne – til vores beslutningsforslag – at det var for at lægge hindringer i vejen for miljøet og miljøforbedringer. Sådan stille og roligt og helt konkret: Vil ministeren ikke gøre sig den ulejlighed at fortælle mig, hvor i bemærkningerne det fremgår?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Nu er jeg jo ikke blevet spurgt om detaljerne i Venstres forslag, men som jeg husker det, fremgik det klart af bemærkningerne, at det, man tænkte på, var, at der skulle laves såkaldte bæredygtighedsvurderinger af miljøforslag. For-