

utrolig indspist. Er det dog ikke muligt bare at give den lille indrømmelse, at de, der er kritiske over for det her, også får adgang til at se, hvad virkningen bliver?

Kære kolleger i Folketinget: Læs forslaget grundigt. Jeg er ret overbevist om, at hvis man har læst det grundigt, er der ikke ret mange, der stemmer for det med andre begrundelser end loyalitet, og jeg synes, at når det er de mest følsomme områder, skal man overveje, hvor langt ens loyalitet rækker.

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg er enig med hr. Villy Søvndal i, at det er en stor sag, jeg er enig med hr. Villy Søvndal i, at det er følsomme områder, og jeg er enig med hr. Villy Søvndal i, at folketingsmedlemmer som sædvanligt skal læse lovforslag grundigt. Men så hører enigheden også op.

Jeg tror, vi her har et eksempel på et SF, som ikke tør tænke lidt nyt; et SF, som ikke tør være med til at se på, om der ikke er nogle konstruktioner, som i bund og grund kunne være anderledes og dermed også blive til større gavn for de svage grupper, hr. Villy Søvndal taler om.

Hr. Villy Søvndal går behændigt udenom, at dette forslag ikke forringer én eneste sociallov i Danmark. Det har jeg, og det har flertallet gentagne gange slået fast. Det handler om noget, som i realiteten er borgerne uvedkommende, nemlig den interne økonomi mellem amter og kommuner.

Hr. Villy Søvndal kan ikke se bort fra, at forslaget også kan betyde, at der kan blive nogle bedre løsninger for de borgere, der her er tale om, tættere på deres lokalområde. Vi ved jo, hvilken betydning det har. Det er også sådan, når vi kigger på økonomien, at der overhovedet ikke er nogen besparelser som sådan, men et incitament til det, man populært kalder, at den, der bestiller musikken, også betaler.

Så er jeg fuldstændig uenig, direkte uenig med hr. Villy Søvndal, når han trækker forebyggelse frem, som om det nu skulle blive et problem. Tværtimod får vi netop med dette lovforslag betydelig bedre muligheder for og incitament til at lave forebyggelse. Hvis man ikke laver forebyggelse, får man et større økonomisk problem ude i kommunerne. Derfor handler det netop også om forebyggelse, og det håber jeg da trods alt vi kan være enige om.

Så blev der harceleret over overvågningsrådet. Jeg vil sige, at jeg synes ikke, personalet skal være direkte med. De har masser af muligheder

for at være med til at kunne diskutere udviklingen, men i personalespørgsmål skal de ikke være med. Men derudover er rådet jo meget bredt sammensat, og der er mange interesser repræsenteret, netop i erkendelse af det, hr. Villy Søvndal startede med at sige: det er ikke nogen lille, ubetydelig sag. Derfor vil vi gerne sikre, at vi får fulgt det hele, område for område.

Jeg konstaterer bare, at jeg selv og det flertal i Folketinget, som nu stemmer dette lovforslag igennem, har sagt, at vi vil følge udviklingen, og skulle der vise sig bare en anelse realiteter i nogle af de dommedagsprofetier, som nogle er kommet med, har vi også klart tilkendegivet, at så vil der blive grebet ind. Det er et stort og omfattende lovforslag, men det er også et fornuftigt lovforslag, der betyder, som jeg sagde, at den, der bestiller musikken kommer til at betale. Der vil blive bedre forebyggelse og bedre mulighed for at kunne udføre tingene tættere på borgerne, og der er overhovedet ingen problemer ved at stemme for forslaget, synes jeg.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det er jo en god skik at starte dér, hvor man er enig, og jeg er enig i socialministerens bemærkning om, at det ikke sker så meget som én enkelt ændring af det indholdsmæssige i nogen andre lovforslag – helt enig.

Men man skal gøre sig denne overvejelse: Hvad vil det få af konsekvenser, når lovgivningen står over for et økonomiincitament? Har vi prøvet det før? Ja, det har vi. Vi har prøvet det på førtidspensionsområdet. Her ændrede vi heller ikke lovgivningens tekst, men vi ændrede refusionen, så kommunerne skulle betale 65 pct. af nytilkendte pensioner, og hvad betød det? Den største sociale katastrofe på førtidspensionsområdet.

Her står vi præcis samme sted. Vi ændrer ikke på lovteksten, den bliver stående, som den er, men vi laver et så stærkt økonomiincitament, at vi slet ikke behøver at ændre noget. Det virker fuldstændig af sig selv.

Derfor bare denne enkle spådom: Forslaget vil betyde de største sociale forringelser i den tid, jeg har arbejdet med socialpolitik, og det er i 20 år. Jeg får desværre mere ret her, end jeg fik i de advarsler, der i sin tid kom om førtidspensionsområdet, og jeg tror, at nogle af Folketingets medlemmer skal gøre et ganske grundigt studium af indholdet i forslaget.