

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om hjemmesygeplejerskeordninger. (Indførelse af en grundtakstmodel for visse sociale serviceydelser i stedet for delt finansiering).

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 7/2 2001. Første behandling 28/2 2001.
Betænkning 10/5 2001).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Villy Søvnald (SF):

Hvis man læser dette forslag på dagsordenen, ser det meget uskyldigt ud. Man kunne næsten forledes til at tro, at det drejede sig om hjemmesygeplejen og visse sociale ordninger.

Men jeg vil godt sige, at det er den største sociale sag, Folketinget har behandlet i mange, mange, mange år. Det drejer sig ikke kun om visse sociale områder, det drejer sig om de allermost følsomme sociale områder. Det drejer sig om anbringelse af børn, det drejer sig om psykiatrien, det drejer sig om de handicappede, det drejer sig om de hjemløse, det drejer sig om misbrug osv., osv.

Det er en omlægning til sammenlagt 18 mia. kr. inden for de mest følsomme sociale områder, men det er aldrig lykkedes at få en egentlig offentlig debat om det. Det har åbenbart været for svært til, at det var muligt at fange offentlighedens interesse.

Jeg vil bare sige, at jeg vil bede Folketingets medlemmer læse dette lovforslag utrolig grundigt, inden det skal til tredje behandling. Jeg vil bede dem forholde sig til det, der står i bemærkningerne til lovforslaget, nemlig at hensigten med at gennemføre det er at dæmpe udgiftsvæksten på de pågældende områder. Udgiftsvæksten skal altså dæmpes, når det gælder anbringelser af børn, handicappede, hjemløse og sindslidende – altså stik imod det, Folketinget har arbejdet for i hvert fald de sidste 6-7 år, nemlig at sikre bedre forhold på områderne, når de

ikke var gode nok. I dag andenbehandler vi et lovforslag, hvis erklærede hensigt er at dæmpe udgiftsudviklingen.

Der er regneeksempler på, hvilke konsekvenser forslaget vil have, specielt på det forebyggende arbejde. Hvis man læser bemærkningerne, er der en række regneeksempler, der viser, at det fremover bliver dobbelt så dyrt at forebygge. Det bliver dobbelt så dyrt at lave alle typer forebyggende foranstaltninger, og jeg synes, Folketingets medlemmer skal overveje, hvilke konsekvenser man tror det vil få.

Jeg har i øvrigt taget ordet her under andenbehandlingen, fordi der ligger i et af forslagene at lave noget, man kalder overvågningsråd. Hensigten med overvågningsråd er at undgå, at det går fuldstændig galt, men overvågningsråd er i øvrigt noget, vi kun har haft ved ganske særlige lejligheder. Vi har dem i tilfælde af kogalskab, og vi havde dem, da man skulle overvåge situationen i Østrig, efter at Haider blev valgt. Så laver man overvågningsråd, og det gør man også på dette område.

Man kan så spørge: Hvad med de overvågningsråd? Har de kompetence? Kan de gribe ind og ændre en sag, hvis de synes, det udvikler sig uheldigt i X-købing Kommune? Næh, der er ingen kompetence til overvågningsrådene. De kan alene berette og fortælle, hvad der sker.

Og hvem skal sidde i overvågningsrådene? Det skal de, der meget gerne vil have denne model gennemført, dvs. kommunerne og amterne. Men alle de, der er berettiget kritiske over for den model, skal ikke sidde i overvågningsrådet, og det er da underligt at lave et overvågningsråd, hvor de eneste, der er kritiske over for det, der sker, bliver nægtet adgang.

Hvem har advaret imod det her? Det har bl.a. de, der arbejder med problemerne. Bl.a. har socialpædagogerne, som sidder med alle disse tunge områder, bedt om at komme med i de lokale overvågningsråd, men det har der ikke været villighed til indtil nu. De har også bedt om, at der bliver dannet et landsdækkende overvågningsråd, der er i stand til at følge tingene op, men det er også blevet afslået.

Jeg vil derfor runde af med at spørge socialministeren, om socialministeren virkelig synes, det er klogt at lave en konstruktion, der indeholder mange sociale faremomenter på de mest følsomme sociale områder og samtidig medfører meget store regionale konsekvenser, og lave et overvågningsråd, der er tømt for alle, der er kritiske over for projektet. Det forekommer at være