

de udlændinge, der bliver udvist med det samme, når de begået kriminalitet, og som ikke søger asyl. Det er det forslag, som man kan undre sig over at partier som Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti ikke kan støtte.

Når man så siger, at vi skulle gøre alt muligt andet: Ja, jeg ved godt, at de tre partier mener, at man skulle gøre det ene og det andet på andre punkter, men jeg kan overhovedet ikke se, hvordan det her forslag står i modsætning til det, man ønsker at gøre på de andre punkter.

For det første kunne man jo sige, at man kunne gøre sig den pragmatiske overvejelse, at det altså tager noget tid, inden de nogle gange lidt vidtløftige ting overhovedet bliver gennemført. Men det er naivt at tro, at man kan have et system, der betyder, at der ikke kommer udlændinge til Danmark, der påberåber sig asyl, og som ikke samtidig begår kriminalitet. Så de forslag er overhovedet ikke i modsætning til det her forslag, det er noget, som man under alle omstændigheder har brug for for at undgå, at der er mennesker, der misbruger systemet på den måde, det sker i dag.

Når vi siger, at vi gerne vil frihedsberøve dem, der begår kriminalitet, så har vi jo altså også brug for nogle pladser, hvor de mennesker kan være, mens de er frihedsberøvet. Og det er derfor, vi siger, at der er brug for et øget antal fængselspladser.

Det er også en afsporing af diskussionen, når det bliver fremstillet, som om det her det slet og ret handler om at lave flere asylpladser til asylansøgere. Den diskussion har vi også brug for, men det er ikke den, vi har i dag.

Det, vi diskuterer, er, om der er brug for fængselspladser til mennesker, der skal i fængsel, og det turde jo altså være ret selvindlysende, at der er brug for det. Og nu er det altså sådan, at der i Center Sandholm i forvejen er en fængselsafdeling under Kriminalforsorgen til lige præcis den her type frihedsberøvede, og det er den kapacitet, der er i den fængselsafdeling, der er brug for at udvide med ca. 60 pladser.

Det sker inden for den ramme, der under alle omstændigheder er fastlagt for Center Sandholm, hvor der er fastlagt en ramme på 1.050 pladser, og den bliver overholdt fint. Så det er nogle mindre ændringer inden for den ramme, og at man ikke kan støtte det og sige, at dem gennemfører vi, sådan at det her forslag kan komme til at virke så hurtigt som muligt, det forstår jeg simpelt hen ikke.

Det er derfor, regeringen heller ikke kan støtte det ændringsforslag, der er stillet om at fjerne muligheden for at lave et øget antal fængselspladser i Center Sandholm.

På samme måde kan vi heller ikke støtte ændringsforslaget om at fjerne bagatelgrænsen på de 500 kr. Det er jo ikke en grænse, der er opfundet til det her forslag; det er en grænse, som findes i den bestemmelse, vi har haft i mange år om administrativ udvisning, og det er jo simpelt hen bestemmelserne fra den administrative udvisning, vi bygger på, når vi samtidig taler om administrativ frihedsberøvelse.

Jeg synes, forhandlingerne her har vist, at Venstre og De Konservative ikke har noget alternativ til den frihedsberøvelse, der er på tale her. Og jeg håber, at Venstre og De Konservative og meget gerne også andre af de partier, der stemmer imod – men jeg synes, der er mest at appellere til hos de to partier – besinder sig og finder ud af, at de simpelt hen er nødt til at støtte det her forslag, fordi det er en meget vigtig forudsætning for at få vores asylsystem til at fungere, og det er et meget vigtigt led i at beskytte den lokale befolkning mod fuldstændig urimelige overgreb at sørge for, at sagsbehandlingstiden kan foregå så hurtigt som muligt, fordi man bliver fastholdt i det øjeblik, man forsøger at smyge sig udenom og forlænge sagsbehandlingstiden.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er jo skægt nok. Jeg troede, ministeren ville komme op og fortælle, hvorfor regeringen nu vil have en ny behandling i udvalget af det her forslag. Men det fik vi jo ikke noget svar på. Og det vil jeg da godt spørge ministeren om: Hvad er årsagen til, at Socialdemokratiet, i hvert fald den socialdemokratiske ordfører, har begæret, at man ønsker at se på det her forslag igen? Hvad er det, man ikke længere mener, hvad er det, man vil have ændret? Hvad er det, Folketinget skal se på igen? Kan ministeren svare præcist på det, så ville jeg være glad.

Så siger ministeren, at vi ikke kan udvise kriminelle asylansøgere. Hvorfor kan vi ikke det? Altså kriminelle asylansøgere er vel ikke nogle, vi forventer er berettiget til at få asyl i Danmark. Det grundlæggende må vel være, at er man kriminel og asylansøger, så hænger det ikke sammen længere, så må det være sådan, at man ikke accepterer pågældende i Danmark.