

tryk: Det er ikke afgørende, hvem vi samarbejder med, men det er afgørende, hvad vi samarbejder om. Det er jeg sådan set meget enig i, hvilket man også kan læse i dagens avis.

Men jeg vil blot sige, at jeg synes, det ville være rart, hvis fru Birthe Rønn Hornbech heroppefra ville fortælle, hvornår det var, hun havde bedt om politiske forhandlinger om denne her sag. Dernæst synes jeg også, at det ville være rart at få bekræftet, om ikke fru Birthe Rønn Hornbech meget tidligt meddelte, at man ville stille et ændringsforslag, og at man i øvrigt ville stemme nej til den samlede lovpakke.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Diskussionen når jo stadig nye højder, og nu forsøger fru Birthe Rønn Hornbech at gøre debatten om lovforslaget her til et spørgsmål om, hvorvidt regeringen er på spanden eller ej. Det er selvfølgelig en interessant diskussion, om regeringen er det, men jeg synes sådan set, at det er det pågældende lovforslag totalt uvedkommende.

Det, lovforslaget handler om – og ændringsforslagene, som vi også skal diskutere i dag – er, hvorvidt man skal kunne frihedsberøve kriminelle asylansøgere i den periode, der går, fra de bliver pågrebet for en kriminel handling, og til deres sag er afgjort enten til udvisning eller til opholdsgrundlag.

Det er det, sagen handler om, vil jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech, og det er den sag, Venstre og De Konservative – Venstre jo så især ved det sidste ordførerindlæg – skal forholde sig til i dag. Det er såmænd ikke så meget, om regeringen er på spanden eller ej. Den sag kan vi lade vælgerne træffe beslutning om, når den dag kommer.

**Formanden:**

Fru Birthe Rønn Hornbech, og så havde jeg egentlig tænkt mig at gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Min ordførertale, der indledte starten til denne debat, var en argumentation for, hvorfor vi har stillet de ændringsforslag, der skal stemmes om ved andenbehandlingen.

Vi har stillet dem, fordi vi er utilfredse med lovforslaget, og vi prøver at pille det værste ud, som peger i den stik modsatte retning af en

stramning, nemlig at man vil udvide kapaciteten, så der er endnu flere, der skal sidde inde i stedet for at komme ud. Det er vi imod.

Jeg skal gerne sige det tredje gang, for hr. Lars Kramer Mikkelsen har jo ikke været medlem af Folketinget, lige så længe som jeg har: Det er altså ikke sådan, at en opposition skal komme og bede om forhandlinger. Det er regeringen, der, hvis man ønsker sit forslag igennem med Venstre og De Konservative, indkalder Venstre og De Konservative til forhandlinger, som minister Thorkild Simonsen gjorde det gentagne gange, som fru Birte Weiss gjorde det gentagne gange, og som den nuværende indenrigsminister også har gjort det.

Det er da ikke os, der har ansvaret for, at en regering får sit lovforslag igennem. Det må regeringen da selv sørge for. Det er mig ufatteligt, at ordføreren har den opfattelse, at det skulle være noget, vi skulle komme og bede om.

**Formanden:**

Hr. Lars Kramer Mikkelsen som ordfører.

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg kan jo sådan set forholde mig til de bemærkninger, der er givet i betænkningen, hvor man ordret skriver, at man indstiller lovforslaget til forkastelse ved tredje behandling, men ved andenbehandlingen vil man stemme for de stillede ændringsforslag. Jeg kan kun konstatere, at det har man sagt fra starten. Der var ikke noget at forhandle om. Så hvis Venstre havde et andet bud end det, de har skrevet i deres betænkningssbidrag, så kunne det jo godt være, at der havde været noget at forhandle om.

Men indledningsvis vil jeg godt tilkendegive, at vi ønsker sagen tilbage i udvalget ved forhandlingernes afslutning.

Jeg vil sige, at Venstre ikke mener, at der er signaleffekt i det her lovforslag. Jeg vil så spørge: Hvordan kan det være, at antallet af kriminelle asylansøgere omgående faldt, i samme øjeblik det her lovforslag blev fremsat? Og hvordan tror Venstre, at det vil gå, i samme øjeblik – og i øvrigt også De Konservative og Dansk Folkeparti – man eventuelt stemmer det her lovforslag ned, hvis man kan få flertal til det? Hvordan tror man det vil gå? Det ansvar bærer man.

Men vi vil godt have sagen tilbage i udvalget ikke mindst på grund af mange forskellige meldinger i bl.a. pressen.

Men jeg vil godt sige, at når Socialdemokratiet ønsker at fastholde det her lovforslag og sy-