

Forhandling

Poul Nødgaard (DF):

De ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har stillet, burde faktisk kunne samle hele Folketinget, men sådan vil det desværre ikke gå, når der stemmes om et øjeblik. Såfremt ændringsforslagene blev vedtaget, ville det nemlig medføre, at uforbrugt partistøtte kunne overføres fra ét år til et andet med maksimalt 5 pct.

Et sådant system kendes inden for f.eks. den kommunale verden, hvor institutionerne kan overføre uforbrugte midler fra ét år til et andet, dog normalt med en maksimal procent på ca. 5.

Noget sådant vil Folketinget ikke være med til at indføre vedrørende partitilskuddene. Konsekvensen er så, at partierne ved slutningen af et finansår skal have forbrugt de offentlige midler 100 pct., ellers skal der ganske enkelt ske tilbagebetaling af et uforbrugt beløb.

Jeg må tilføje, at jeg står ganske uforstående over for, at kun CD i dag kan støtte det ændringsforslag, der er stillet af Dansk Folkeparti og CD i forening. Det er ellers sjældent, at de to partier enes om noget som helst, men i denne sag har vi været helt enige om, at vi kommer i den situation, at hvis et parti ikke har brugt alle pengene, så sætter man en masse ting i gang, fordi man simpelt hen skal have dem brugt, for ellers skal pengene tilbagebetales.

Jeg synes, det er helt uforståeligt, at partierne i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen ikke har kunnet indse, at her var virkelig et forslag med hundrede procent ægte dansk fornuft bag, men der er en lang række folketingsmedlemmer, som om et øjeblik er parate til at trykke på de røde knapper.

Jeg tror, at de, der kender den kommunale verden – det tror jeg da at mange her i Folketinget gør – vil kunne nikke genkendende, når jeg siger, at det er det system, de har ude i den verden, og det burde man også kunne støtte her.

Vi er faktisk temmelig glade for, at vi har stillet forslaget, vi har fået det noteret og også fået ført igennem, hvor vores synspunkter har været på det her for os i hvert fald vitale område.

Jette Gottlieb (EL):

Der er en væsentlig grund til, at Enhedslisten ikke støtter det ændringsforslag – det har vi søgt undersøgt på forskellige måder – og det er, at det er fuldstændig ude af trit med almindelig administrationsskik ved statslige bevillinger.

Det vil sige, at det, der vil ske, hvis man stemte for det her forslag, er, at man altså bevilger Folketingets partier vilkår, som man ikke byder ude i samfundet, og det kan vi selvfølgelig ikke stå model til. Derfor er det med helt velberåd hu, at vi stemmer imod det her forslag, og det vil vi gøre med stor glæde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v. (Frister for ansøgning om og udbetaling af tilskud, præcisering af anvendelseskravet, straf for urigtige erklæringer m.v.).

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 12 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3 og 5-10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om ændring af lov om private bidrag til politiske partier og offentliggørelse af politiske partiers regnskaber. (Straf for urigtige oplysninger i partiregnskaber).

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.