

det, de frie skoler selv ønsker, fordi en total økonomisk ligestilling nemt ville kunne medføre en total offentlig styring, og det ønsker de ikke. Men 13.000 kroners forskel pr. barn er altså for meget. Det er udtryk for en så stor forskelsbehandling, at det kun kan begrundes med et ønske om at give folkeskolen en pædagogisk fortrinsstilling og det offentlige en økonomisk besparelse, og det er lige ved at gøre det frie skolevalg til en illusion.

Fru Anne Baastrup sagde, at under forudsætning af, at finansieringen er på plads, vil SF stemme for det. Men fru Anne Baastrup bør i hvert fald vide – ligesom vi også nævnte sidste gang – at forslag, som Kristeligt Folkeparti er med i, altid er finansieret krone til krone. Det er jo meget nemt for fru Anne Baastrup at nedstemme et forslag ved at sige, at der ikke lige her og nu er peget på finansieringen.

Jeg kan i hvert fald sige for vores del, at vi naturligvis bærer det her forslag med til finanslovforhandlinger og prioriterer det. Vi kunne jo f.eks. prioritere at tage nogle af pengene fra de 150 mio. kr., som er sat af til madpakker i skolerne. Det synes vi faktisk ville være bedre.

Fru Susanne Clemensen siger, at CD gerne vil være med til at give folkeskolen en vitaminindsprøjtning, og at man prioriterer samarbejde mellem skole og fritidsordning højt. Og det er jo helt fint, men glemmer fru Susanne Clemensen ikke fuldstændig, at 13 pct. af alle skoleeleverne – 13 pct. af alle skoleelever i Danmark – faktisk går i de frie skolers SFO'er, som får et tilskud, der ikke engang dækker de faste udgifter. Det dækker ikke engang lønninger, og det dækker ikke engang bygningsudgifter. 500 kr. om måneden får man i tilskud. Det er simpelt hen for sølle.

Fru Marianne Stentebjerg siger, at det er et kommunalt ansvar, og at man gerne vil være med til at drøfte løsningsmodeller, hvis der er finansiering. Til det vil jeg sige, at det er helt klart, at der kommer finansiering på det her. Fru Marianne Stentebjerg har også ret i, at det er lagt ud til at være et kommunalt ansvar, om man vil give ekstra, men det er jo da trods alt et centralt ansvar, et ansvar herindefra, når det i 1994 blev besluttet, at man ville give 75 pct. af beløbet – ligesom man gør til den almindelige undervisning i friskolerne, der giver man 75 pct. til de frie skolers SFO'er.

Men på grund af en eller anden skrivefejl eller fejl i det hele taget på det tidspunkt, blev det ikke til, at beløbet fulgte med. Hvis beløbet havde

fulgt med, havde det heddet 15.000 kr. i dag, men det er sølle 6.700 kr. Og jeg synes simpelt hen, det er for sølle, når man så slår ned og siger, at man ikke vil være med, for forældrene skal også betale. Der er en smertegrænse for, hvad forældre kan betale, og der er en smertegrænse for, hvad skoler kan gøre.

Hr. Søren Kolstrup siger noget om, at når et samfund vælger at give tilskud osv., skal kronerne følge pligterne osv., osv. Hr. Søren Kolstrup nævner noget om, at hvis vi giver skolerne 25 pct. mere, altså op til de 8.000 kr., jamen så skal de her frie grundskolers SFO'er så sandelig også leve op til det, som de kommunale skolers SFO'er gør og tilbyder. Det kan man altså ikke med 8.000 kr. i forhold til 20.000 kr., vil jeg sige til hr. Søren Kolstrup.

Men hvis de frie grundskolers SFO'er fik et langt højere beløb, så kunne man begynde at tale om krav, men som det er nu, hvor vi bare beder om sølle 25 pct. ekstra for at komme over smertegrænsen, synes jeg, vi skulle vente med at tale om yderligere krav.

Tak for en god debat.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Fru Tove Videbæk har nogle tal på forskellen mellem forældrebetalingen i de private og de offentlige SFO-ordninger, som jeg ikke kan genkende. Derfor synes jeg, det ville være betimeligt, hvis fru Tove Videbæk stillede det som et spørgsmål i udvalget, så vi kunne få afdækket: Hvad er egentlig den reelle forskel mellem priserne, forældrebetalingen, i de offentlige og de private SFO'er?

Jeg vil så til gengæld spørge fru Tove Videbæk i den forbindelse, om fru Tove Videbæk vil være indstillet på at stille nogle krav til de private skolers SFO'er. For som det er i dag, har vi jo faktisk ingen garanti for – og nu er det ikke for at skyde på de private skolers SFO'er – at pengene går til forbedringer af skoler, såfremt vi skulle hæve tilskuddene.

Så skal jeg endelig også sige, at når det drejer sig om finansieringen af forslaget i forbindelse med finanslovforhandlingerne, vil det glæde mig, hvis det var sådan, at Kristeligt Folkeparti ved de næste finanslovforhandlinger ikke render lige så hurtigt ud ad døren som Venstre, der løber af-partitaktiske årsager, så snart de får lejligheden.

Og i den forbindelse, når vi her i dag hører, at Kristeligt Folkeparti kerer sig så voldsomt me-