

ligvis også pligterne, og hvis man får offentlige tilskud til en privat SFO, skal man selvfølgelig som minimum følge de offentlige kvalitetskrav til SFO'erne. Det gælder med hensyn til indhold, åbningstid, arbejdsmiljø, og ikke mindst er det vigtigt, at der sikres ordentlige normeringer og uddannet personale i SFO'erne.

Det springende punkt er, om de frie skoler er indstillet på noget sådant. Er de ikke netop alternativer og vil selv bestemme en lang række forhold? Er det ikke sådan, at de måske hellere vil klare sig med det procenttilskud, som skolen har, med de frihedsgrader, det så giver? Og ønsker forslagsstillerne, at der skal følge krav med kronerne?

Hvis man er indstillet på det, kan vi sagtens se en logik i det her fremsatte forslag. Vi har sympati for forslaget, hvis man altså er indstillet på at gå ind i en drøftelse om at – så at sige – offentliggøre den private SFO. Så vi er altså ikke til sinds ubetinget at støtte det her forslag.

Så skal jeg gøre opmærksom på, at grundlæggende foretrækker Enhedslisten fritidshjemsordningen frem for SFO'erne. Vi mener, det var en stor skade, der skete, da man udhulede fritidshjemsordningen gennem noget, der i hvert fald i første række så ud som ringere tilbud.

Til fritidshjemmet er der selvfølgelig lige adgang, uanset den valgte skoleform. Skulle kommunerne ikke hellere puste lidt liv og lidt vækst i fritidsklubordningerne og i fritidshjemmene?

Det skal der ikke herske tvivl om fortsat er vores hovedlinje. Men vi erkender, at der er en skævhed i finansieringen, og derfor har vi sympati for det fremsatte forslag, men på de her nævnte betingelser.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Jeg siger tak for en rigtig god debat, som var lidt mere positiv end sidste gang. Og tak også for de positive tilkendegivelser.

Hr. Thomas Adelskov udtalte sig om den store forskel, der var på forældrebetalingen i offentlige og private SFO'er. Men hr. Thomas Adelskov vidste ikke lige helt, hvor stort beløbet var det ene eller det andet sted, han kendte slet ikke forskellen.

Jeg kan oplyse hr. Thomas Adelskov om, at forskellen på, hvad forældre betaler i offentlige og i private SFO'er, er sølle 900 kr. om året. Men ud over disse 900 kr. betaler forældrene jo i forvejen flere tusinde kroner til skolegangen, og der er jo simpelt hen en smertegrænse for, hvad man kan forlange, at forældrene skal betale.

De penge, som de private SFO'er i øjeblikket får, dækker ikke engang bygningsudgifterne eller den fulde udgift til administration, lys, varme og rengøring. Og i de SFO'er er man tvunget til at gennemføre ordninger med kortere åbningstid, lavere normering og skræbete driftsudgifter.

Tilskuddet blev i 1994 beregnet som 75 pct. af kommunernes gennemsnitlige udgift til SFO pr. folkeskoleelev i 0.-3. klasse, men hvis det skulle holde stik i dag, at de frie grundskolers SFO'er skulle have 75 pct., som man dengang besluttede at de skulle have, skulle de i dag have 15.000 kr. i statstilskud, altså langt mere, end vi beder om med det her tilskud. Men der skete en eller anden forkert beskrivelse af det på det tidspunkt i 1994, og derfor har man ikke fulgt med. Hvis man skulle have de 75 pct. i dag, som man besluttede dengang, var det altså 15.000 kr., man skulle have i dag og ikke sølle 8.000 kr., som vi beder om i dag.

I år er der jo budgetteret med 20.000 kr. for ét stk. barn i folkeskolens SFO'er, mens man regner med, at man kan klare det med 6.799 kr. for et barn i en privat SFO'er og så alligevel stille de samme krav. Vi mener, det er urimeligt. Det er forskelsbehandling, det er uretfærdigt, og det er uholdbart. For børn i friskolernes SFO'er har nøjagtig de samme behov for rum, for aktiviteter, for udflugter, for nærvær med voksne osv., som børn i folkeskolens SFO'er har, og de ca. 500 kr. pr. måned pr. elev kan der ikke købes ret mange udflugter for og slet ikke en masse varme, el, lønninger osv., som der skal til.

Vi ved også, som det er blevet sagt tidligere i dag, at hvis friskolerne lukker i morgen, fordi økonomien ikke kan hænge sammen – og det kan den ikke i dag – får det offentlige samtidig øjeblikkelig en øget udgift på 220 mio. kr. Derfor synes vi, at forslagsstillerens ønske om en opbakning til friskolernes SFO'er, så de får en lille stigning på 25 pct. i tilskud, er meget rimeligt og beskedent, og det er jo slet ikke op til det niveau, som man faktisk besluttede i 1994. Der besluttede man, at det skulle være 75 pct. af det, som de offentlige SFO'er får, altså 15.000 kr.

Vi beder bare om en lille udjævning. Det er en udgift på ca. 37 mio. pr. år, altså et lille løft til de frie skoler og langt under de 220 mio. kr., som det offentlige sparer ved at børnene er i de private skolers SFO'er.

Vi mener på den anden side, at det godt må koste noget at vælge selv, det må godt koste noget at bevare friheden, og det er jo faktisk også