

mer til at levere den rigtige kvalitet, når man snakker om faldtal eller noget helt andet noget. Så det er teori, som er hen i vejret.

Så vil jeg sige til Vandmiljøplan II-evalueringen generelt, som vi jo ikke får lejlighed til at debattere her, at jeg synes, det er utroligt, at man ikke kunne få lavet noget ved den der 6 pct.s efterafgrødeordning, som er noget af det mest omkostningsbelastende og bureaukratiske og økonomisk og miljømæssigt uansvarlige, når man tænker på de ekstra maskinressourcer, der skal til for masser af landmænd for at opfylde de krav.

Så minus og tommelfingeren nedad til det her.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det den fungerende fødevareminister.

Fødevareministeren (Svend Auken, fg.):

Det er jo rigtigt, som det er blevet sagt, at det her er et forslag, der skal ses i sammenhæng med opfyldelsen af en aftale, som en række partier, der tilsammen repræsenterer et meget bredt flertal her i Folketinget, indgik i 1998. Det er en bunden opgave, om man vil, på de præmisser, på de parametre, med den målsætning, der er nedfældet i aftalen fra 1998, at finde den restmængde, som den bedste sagkundskab, vi har på området, har anvist Folketinget mangler, for at vi kan opfylde vores målsætning.

Der er leveret et imponerende bidrag til forbedring af miljøtilstanden i Danmark som følge af, havde jeg nær sagt, skiftende regeringer, hvis jeg ikke fornærmer hr. Ole M. Nielsen ved at sige det. Med NPO-handlingsplanen, Vandmiljøplan I, Vandmiljøplan II og nu det her er der blevet leveret en imponerende indsats, som også har givet konkrete resultater, når det drejer sig om forbedring af vores vandmiljø.

Vi ville have været i en langt værre situation, hvis vi havde fulgt hr. Ole M. Niensens råd og ladet stå til på det her område.

Det, der er spørgsmålet, er, om det, vi har gjort, er nok. Skulle vi gøre endnu mere? Andre spørgsmål, man kan stille, er: Er den metode, vi har anvendt, som jo er meget reguleringspræget, den rigtige? Er det det rigtige grundlag, vi arbejder på? Kan det raffineres? Kan det føres mere ajour? Det er alt det, vi skal snakke om, når vi skal i gang med en vandmiljøplan III.

Men Vandmiljøplan II er en indgået aftale, der forpligter en række partier. Det var en bunden opgave, vi har løst den bundne opgave, og vi har løst den i et meget fint samspil med erhver-

vets organisationer. Det nye i situationen er, at landbruget har været langt stærkere inddraget i overvejelserne om det her, og det er mit bedste skøn, at landbruget siger, som jeg netop har sagt, at der er indgået en aftale i Folketinget, Vandmiljøplan II. Den tager vi til efterretning. På den baggrund har vi ydet et konstruktivt bidrag for at finde de sidste 7.000 t.

Må jeg i øvrigt sige om de internationale forpligtelser, at dem synes jeg nogle ordførere tager meget let på. Der er ikke mindst på baggrund af en tidligere regerings store arbejde i EU gennemført et nitratdirektiv i EU, som alle lande skal efterleve. Danmark er rigtig i spidsen, når det drejer sig om at efterleve det, og vi har fået det godkendt. Men det betyder jo, at vi har investeret med omtanke og fornuft i stedet for at skyde problemet foran os. Det her handler jo om realiteter. Det handler jo om naturen. Det handler om, hvorvidt det er muligt at forene hensynet til en rig natur og et bæredygtigt miljø på den ene side med et moderne konkurrencedygtigt landbrug på den anden side.

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for forligspartierne for deres modtagelse her i dag. Vi har gjort en meget betydelig indsats – og det vil jeg gerne sige på vegne af Fødevareministeriet – for at holde erhvervet tæt inde i de her overvejelser, og nogle af de problemer, som jeg tror det var hr. Mejdahl der sagde, vi jo selv havde siddet og diskuteret i ganske lang tid, fandt man til sidst en løsning på, som jeg tror alt andet lige også er lettere at acceptere for erhvervet. Problemet var så bare, at det førte til et tidstab i forbindelse med førstebehandlingen, som jeg selvfølgelig skal være den første til at beklage. Men det er da langt bedre, at der er fundet en løsning, som noget af erhvervet kan stå bag og anbefale, frem for den usikkerhed, der ellers ville have været.

For at de nye regler kan træde i kraft fra den førstkomende vækstsæson, har det været nødvendigt, og det har partierne jo også været enige om, at fremsætte lovforslaget i denne samling, og uanset de vanskeligheder, som jeg har prøvet at give en forklaring på, der er med hensyn til tiden, er det alligevel mit håb, at et flertal her i Tinget, partierne bag aftalen, vil være velvilligt indstillet over for en hurtig behandling af forslaget.

Som nogle ordførere har peget på, kan der være behov for en nøjere vurdering af behovet for yderligere, skal vi sige måske en bedre regulering end den, der lægges op til nu. Det må vi bruge den resterende del af aftaleperioden for