

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jo, jo, men det har jo også været med. Det var det, jeg sagde i min ordførertale. Og det er da væsentligt, at hr. Christian H. Hansen også skriver sig det bag øret, for jeg stillede et spørgsmål til hr. Christian H. Hansen for lidt siden: Hvad mener hr. Christian H. Hansen, der skal til, for at Dansk Folkeparti så kan stemme for det her? Hvilken rådgivning er det, hr. Christian H. Hansen har lyttet til, og dermed hvad er det, at han vil foreslå?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det synes jeg, jeg har prøvet på at svare på ved at sige, at man skulle have gjort det, at man havde ladet det køre videre til 2003, og så have gjort op på det tidspunkt, hvordan det så ud.

Men jeg vil så også godt sige, at det da er fint, og jeg er også vidende om, at landbrugsorganisationerne har været draget ind i det. Hr. Erling Christensen nævnte det også i sin ordførertale. Men der ligger så også det i det, at udmeldingerne også har været, at man har truffet de her afgørelser ud fra, at der har været tale om, og nu citerer jeg, et relativt snævert kommissorium, inden for hvilket de miljømæssigt og erhvervsøkonomisk bedste løsninger skulle findes.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Annie Lunde Hansen som ordfører.

Annie Lunde Hansen (CD):

Ja, det er jo ikke så længe siden, at regeringen og partierne bag Vandmiljøplan II indgik en aftale, som dette lovforslag skulle være en udmøntning af. Forud for aftalen om Vandmiljøplan II er der gået megen tid med drøftelser, og så meget desto mere undrer det mig, at dette lovforslag på det nærmeste skal hastes igennem. Ellers må vi fra CD's side være enige i, hvad Venstres ordfører, hr. Christian Mejdaahl, har nævnt her fra denne talerstol i dag.

CD ser gerne, vil jeg godt lige nævne herfra, at man afsætter flere midler til de våde enge, sådan at man i hvert tilfælde i de kommende år opnår et godt resultat, og så kan vi jo igen, når vi når 2003, se, hvad vi egentlig opnåede ved denne her evaluering, om vi har nået vore mål, som vi ønsker, og det er sådan set det, vi vil sætte stor pris på sker til den tid. Men vi vil ikke på nuværende tidspunkt indgå nogen begyndende aftaler om Vandmiljøplan III. Vi vil først se,

hvordan Vandmiljøplan II til sin tid har gebærdet sig.

Og så synes jeg jo også nok, når der er spurgt fra denne talerstol i dag, om man nu også har spurgt sagkundskaben, at jeg da troede, at når vi i forligspartikredsen drøftede og lyttede til forskere og til alle mulige andre, som har god forstand, og vi også lyttede til landbrugets organisationer, som man vel må sige repræsenterer den største ekspertise i landet inden for de her spørgsmål, så kan det jo godt undre mig, at nogle i dag har sagt, at landbruget ikke står bag. Ja, men så bliver det jo altså landbrugets organisationer, der har et problem, hvis deres landmænd ikke står bag det, som de sådan set selv har rådgivet positivt om.

Hvad angår lovforslagets indhold, jamen så vil vi gerne have, at det bliver gennemført med en så god behandling som muligt, og derfor vil vi nødtigt have, at det bliver hastet igennem på en måde, som vi ikke kan stå ved bagefter. Derfor vil jeg meget gerne se, at vi trods alt, trods det sene tidspunkt, tager nogle ting op, og det ikke bliver jappet igennem i udvalget.

Keld Albrechtsen (EL):

Efter Enhedslistens opfattelse er det her ikke noget godt forslag. Vi mener ikke, det vil tjene til at løse problemerne med næringsstofforurening. Vi har selv foreslået, at der indføres en afgift på kvælstof, det var beslutningsforslag B 186, og vi vil specielt advare imod, at der med det her forslag indføres en højere kvælstofnorm i Østdanmark end i Vestdanmark, for med hensyn til den dominerende afgrøde i Danmark, vinterhveden, vil landmænd i Vestdanmark formentlig finde det urimeligt at fjerne den sidste rest af sympati, der måtte være for disse detailreguleringer. Dermed kan man frygte, at mange landmænd for alvor vil anvende deres rekreative areal på måder, hvorpå de kan overholde lovens bogstav, men ikke dens ånd, og dermed vil man altså ikke opnå en forbedring for vandmiljøet.

Så vi kan ikke give noget tilsagn om støtte til det her forslag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Først vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er en grotesk måde at førstebehandle på. Og til ministerens bemærkning om, at Præsidiumet henstiller til ministeren ikke at tage ordet, før ordførerne har været oppe, tror jeg faktisk, Præsidiumet har en vis interesse i, at partierne orienteres om, hvad det er for lovforslag, de behandler. Og det