

sin hvedemark er, at man påtager sig noget mere bøvl, men det er vi sådan set ikke imod, fordi vi er jo nødt til at sikre, at der ikke også i fremtiden bliver produceret 10 gange så meget brødhvede, som der er behov for, med forbrug af 10 gange så meget ekstra kvælstof, som der er behov for og som det er hensigtsmæssigt.

Så vi har det helt fint med den del vedrørende brødhvede.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Christian H. Hansen som ordfører.

**Christian H. Hansen (DF):**

Med de sidste bemærkninger fra hr. Kristen Touborg må jeg så lige indlede med at sige, at jeg bliver nødt til at svare på spørgsmålet om at sætte sig ind i lovforslaget. Hvordan kan man sætte sig bedre ind i lovforslaget end ved at stå og citere direkte fra det? Så kan man vist ikke gøre det mere detaljeret, heller ikke over for SF's ordfører.

Men jeg vil gerne have lov til at tage udgangspunkt i sagsbehandlingen for det her lovforslag. Jeg synes, det er dybt kritisabelt, at Folketinget i dag skal behandle et forslag i dag, tirsdag; i morgen skal vi sådan set være færdige med betænkningen osv. Jeg vil gerne tilslutte mig de kritiske bemærkninger, der både har været fra Venstres ordfører og fra De Konservatives ordfører på det her område. Jeg synes, det er dybt, dybt kritisabelt.

Vi har ikke været med i forliget i Dansk Folkeparti omkring den her vandmiljøplan, og Vandmiljøplan II synes jeg bar en del præg af mistillid til landbruget. Det var også de bemærkninger, vi havde under selve behandlingen af vandmiljøplanen.

Glædeligt er det selvfølgelig, at landbruget har opnået de fleste af de intentioner, der lå i den. Hvis man så ser på målsætningen for det mere statsligt finansierede område, når vi snakker våde enge, så var det, efter hvad jeg husker, ca. 16.000 ha. Der har man så ikke helt kunnet efterleve målsætningerne i det, og derfor er det så blevet nedjusteret. Men alligevel justerer man sådan lidt op på landbrugsdelen. Man overfører efter vores opfattelse af det her flere økonomiske byrder, og det mener vi i Dansk Folkeparti er forkert.

Jeg vil lige henvise til, at jeg tror, de administrative konsekvenser af det her lovforslag for erhvervet bliver noget større end dem, der står i vurderingen i lovforslaget, nemlig at den enkel-

te jordbruger pålægges ekstra byrder i form af et mere detaljeret gødningsregnskab, dokumentationskrav på dyrkning af brødhvede osv. Vi havde det lige i debatten i de korte bemærkninger her også, men det er jo nok lidt en trossag. Dog er det så også de elementer, som nogle af de høringsberettigede vil gøre opmærksom på i deres høringssvar.

Efter vores opfattelse er det nok ikke ligefrem flere administrative byrder, vi skal hælde ned over landbruget, og det kommer vi efter vores opfattelse til med det her forslag. Selve regionaliseringen i forslaget har jeg svært ved at se, hvordan kommer til at fungere. Det tror jeg, der er mange, der har, det kunne jeg egentlig også høre på den startende debat. Jeg kan bare forstå, at man prøver at justere lidt på det. Det kan godt være, man kan forstå det ud fra det, der står i lovforslaget, men jeg tror, det bliver meget svært at forklare udadtil.

Overordnet vil jeg sige, at jeg synes, landbruget faktisk som før nævnt har opfyldt mange af de krav, der var i miljøplanen, og jeg vil også godt forholde mig til, at hvis man havde ladet det her køre ud til 2003, jamen så tror jeg faktisk på, at man havde nået de mål, man oprindeligt havde sat, og derfor kan vi ikke støtte denne her regulering.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg var da lidt ked af, at hr. Christian H. Hansen ikke også roste mig for kritiske bemærkninger. Man må tænke sig om, når fremhæver andre. Nå, jeg lever nok uden.

Dansk Folkepartis ordfører havde den opfattelse, at det her var mistillid til landbruget. Sådan har jeg nu ikke opfattet det. Nej, nej, det er det ikke. Jeg mener, at landbruget er naturforvaltere på samfundets vegne, derfor skal de have nogle værktøjer i hånden for at gøre det på en god måde.

Dansk Folkeparti var jo med i vedtagelsen af landbrugsloven. Nu forstod jeg, at Dansk Folkeparti ville stemme imod det her lovforslag, men kunne Dansk Folkeparti så ikke prøve at gøre op, hvad Dansk Folkeparti mener, der skulle rettes i det her lovforslag for, at Dansk Folkeparti kunne stemme for?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg er lidt forundret over hr. Christian H. Hansens melding om, at det såmænd nok skulle