

et år for at se, om der skulle være faglige og saglige grunde til at ændre den.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jo, jo, set i forhold til Folketingets forretningsorden er det kort tid, vi har til denne sags behandling. Nu skal vi også passe lidt på, at vi ikke går i selvsving over det her.

Aftalen er fra 2. maj, og den har været kendt siden 2. maj. Flere breve til udvalget viser, at den har været kendt, aftalen, rundt i landet. Også høringssvarene til udvalget viser det.

Det faglige belæg, som har svinget lidt, som jeg sagde i min ordførertale, ligger vel nu på plads, og jeg har da forstået på de andre ordførere, at det er det, vi tager udgangspunkt i, og det er så det. Så er det også på plads.

Så kan jeg være sikker på, at udvalgets formand så også kan håndtere sagen i udvalget, og vel særlig hvis de andre udvalgsmedlemmer hjælper ham lidt på vej. Så skal vi nok nå det.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Hvis man tager lidt udgangspunkt i SF's mange forslag her på det sidste – vi har også i dag haft et til behandling i Folketinget gående på, at landbruget ikke skulle være nær så stort, som udviklingen er til i øjeblikket – så lægger de her lovforslag jo også op til, at der pålægges den enkelte landmand en masse administrative byrder, man kan bruge ordet bøv! i form af et mere detaljeret gødningsregnskab, dokumentationskrav ved dyrkning af brødhvede osv.

Følger det stilen i SF's politik om, at brugene gerne må reduceres mere? Man vil måske endda gerne tilbage til de lidt mindre brug? Jeg har nogle gange opfattelsen af, at SF under debatterne nu lægger endnu mere administrativt bøv! over på den enkelte lille landmand, som dermed så ikke har tid til at passe sin gård, for nu rykker han lidt længere tid ind bag skrivebordet igen.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Først til hr. Christian H. Hansen: Jeg har meget, meget svært ved at se, at forslaget her giver yderligere bøv!. Jeg er med på, at der er en masse bøv! ved at drive landbrug og ved at opfølge EU's hektarstøtteordninger, og hvad vi ellers får af tilskud. Men at det skulle give større bøv! at skrive 24 kg kvælstof ekstra øst for Storebælt og noget mindre vest for; jeg tror sådan set ikke, det

vil give den store vanskelighed for den enkelte landmand.

Så vil jeg godt sige til hr. Christian H. Hansen, at ordføreren ikke har sat sig helt ind i, hvad forslaget, der blev behandlet tidligere fra SF, gik ud på. Det gik sådan set ud på at stoppe de store svinefarme på over 150 dyreenheder. Det betyder ikke nødvendigvis, at det er det samme som det, hr. Christian H. Hansen lægger op til.

Og så til hr. Erling Christensen: Jeg tror, det fremgik af mit indlæg, at vi er indstillet på, at loven skal køres igennem.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg havde da lidt håbet, at det var SF's holdning, for det er Dansk Folkepartis holdning, når vi snakker landbrug, og jeg har mange gange følt, at vi sådan har fulgt hinanden lidt. Men jeg kan forstå, at SF nu er på andre veje.

Men jeg vil gerne spørge hr. Touborg: Som jeg jo kan forstå, er SF nok en del med i det her med vandmiljøplanen og har sikkert været med i nogle forhandlinger og sådan noget om den. Når der så står i bemærkningerne: Vurderinger af den enkelte jordbruger pålægges, så står der godt nok »i mindre omfang« – det står der som regel i lovforslag, for så lyder det ikke så slemt, men når det kommer ud i virkeligheden, så bliver det noget andet – ekstra byrder i form af et mere detaljeret gødningsregnskab og dokumentationskrav ved dyrkning af brødhvede. Administrationen af arealgrænsen for brødhvedenormen vil medføre administrative byrder for det private organ, hvortil opgaven henlægges.

Er det ikke ekstra administrative byrder? Men det er måske også et af de elementer, der er pillet ud af lovforslaget, vi har bare ikke fået det at vide endnu?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Nu er det ikke mig, der piller ting ud af lovforslaget. Men jeg kan da trøste Dansk Folkepartis ordfører med, at det tror jeg ikke, det er.

Derimod kan jeg forstå, at Dansk Folkepartis ordfører ikke har sat sig alt for godt ind i, hvad det egentlig er, det handler om. For som det ganske rigtigt blev citeret heroppefra, så knytter det forøgede bøv! sig til produktion af brødhvede. Og jeg skal så oplyse Dansk Folkepartis ordfører om, at det er helt frivilligt, om man ønsker at producere brødhvede. Det vil sige, at en af forudsætningerne for at få 50 kg kvælstof ekstra til