

Det er rigtigt, at Fødevarerministeriet først på et meget sent tidspunkt, også efter at lovforslaget er blevet fremsat, er blevet gjort opmærksom på af den sagkundskab, der altså findes i såvel forskningsinstitutioner som i landbrugets organisationer, at den regionalisering efter variationer i udbyttene niveauer, som indgår som en mulighed i bemærkningerne, ikke giver de resultater, man oprindeligt havde troet.

Partierne var jo stærkt optaget af dette spørgsmål undervejs i forhandlingerne. Dengang var det vurderingen, at vi var nødt til at have dette bidrag med. Nu viser det sig, at det bidrag ikke er så stort, som man troede. Faktisk skulle man dele hele Danmark op i to regioner: Storstrøms Amt som én region og resten af Danmark som den anden region.

Derfor, hvad jeg nok skal komme tilbage til i mine bemærkninger på et senere tidspunkt, finder vi ikke, at denne her mulighed er god, og vi vil derfor hente reduktionsbidraget på et andet område.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg vil sige til ministeren: alt med måde. Så er det hr. John Vinther.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Det er for så vidt både et svar til hr. Christian H. Hansen og til hr. Kristen Touborg: Jo, jeg læser skam de fagtidsskrifter, der udkommer, og jeg har også med spænding fulgt med i den debat, der har været om det her.

Det ændrer ikke ved det forhold, at det er min og Det Konservative Folkepartis opfattelse, at landbrugets organisationer nødvendigvis må være den rette samarbejdspartner for regering og Folketing. At der muligvis er uoverensstemmelse imellem landbrugets organisationer og enkelte eller dele af medlemskredsen, det er en anden problemstilling. Det mener jeg ikke nødvendigvis er Folketingets problem. Det kan ikke blive andet end landbrugsorganisationernes problem.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Kristen Touborg som ordfører.

**Kristen Touborg (SF):**

Som det allerede er sagt fra nogle ordførere, har sagsbehandlingen i denne tid rent tidsmæssigt langt fra været tilfredsstillende.

Vi har første behandling nu. Vi har efterfølgende udvalgs møde i dag, og på udvalgs mødet i morgen skal det hele gøres færdigt, inklusive eventuelle deputationer, samråd og betænkningssafgivelse.

Det er naturligvis ikke en tilfredsstillende måde at behandle et lovforslag på. Rent faktisk har vi jo i Folketinget vedtaget nogle regler, som skulle indebære, at man undgik den form for lovgivning, for der er risiko for, at det bliver en lovgivning, der ikke er tilstrækkelig gennemarbejdet, og i al fald en lovgivning, som befolkningen ikke har haft tilstrækkelig mulighed for at deltage i udformningen af.

Intentionerne i de ændringer er jo langt fra opfyldt her. Jeg vil sige, at det er en køreplan, vi har for det her lovforslag, som absolut ikke er anbefalelsesværdig til efterfølgelse.

Alle forligspartier har selvfølgelig et vist ansvar for den måde, tingene er kørt på her. Men det er, sådan som vi ser det her, først og fremmest regeringens ansvar at leve op til de almindelige demokratiske spilleregler og sørge for, at tidsfristerne kan overholdes. Men jeg synes også i høj grad, at landbruget har haft en ret stor indflydelse på det tidsforløb, der er gået her. Landbruget bad om at måtte fremlægge en model til fordeling af N-kvoten. Det gav vi dem mulighed for, men jeg må jo sige, at fristen for aflevering blev ganske alvorligt overskredet.

Men fakta er, at tiden nu er stærkt fremskredet, og skal vi have lovgivningen til at virke fra næste gødningsår, og det skal vi, så er vi nødt til at gennemføre lovgivningen nu. Med de faglige usikkerheder og betænkeligheder, der knytter sig til loven, finder jeg, at det er klogt, at ministeren nu har givet et løfte om, at regionaliseringen af N-tilførslen på amtsplan opgives. Det har SF været fortalere for et stykke tid, sådan set hele vejen igennem. Vi har hele tiden ment, at det var en meget teoretisk løsning, som var ret umulig at få folkelig forståelse for. Og derfor hilser vi det med tilfredshed, at man nu opgiver den del af det.

Jeg skal opfordre til, at man, for så vidt angår øst-vest-opdelingen og de 24 kg kvælstof pr. ha, foretager et serviceeftersyn af loven inden 1. maj næste år, så vi kan se, om de faglige forhold på det område er tilstrækkelige og i orden. Vi er modstandere af, at vi laver en lov, der ikke er tilstrækkeligt fagligt belæg for. Vi indser, at vi er nødt til at skulle have loven kørt igennem nu, men det vil alt andet lige være en fordel at have fået en aftale om, at vi så igen ser på den inden