

hov for at gøre mere, end der er gjort, kan man lave en ny NPO-redegørelse og derefter træffe beslutning om, hvad der i givet fald skal sættes i værk.

Nu har jeg lagt mærke til, at der i Miljøministeriet er nogle puljer, som ikke er særlig nødlidende, og det kunne jo have været nemmere at komme over den her midtvejsevaluering, hvis der fra f.eks. de puljer kunne skaffes nogle midler til våde enge, som er nogle gode projekter, hvis ellers der var penge nok til dem, og som rent miljømæssigt kunne have en måske oven i købet bedre effekt, men i hvert fald en effekt, som var lettere at effektuere, hvis der var nogle flere midler til formålet. Men det kan åbenbart ikke lade sig gøre.

Så vil jeg godt med hensyn til de ændringer, som hr. Erling Christensen nævnte heroppefra, have bekræftet af miljøministeren: Skal de ændringer, selv om det var en halvkvædet vise, forstås sådan, at man på side 3 i bemærkningerne piller den anden pind ud af de fem emner, som er linet op der? Og skal det forstås sådan, at afsnittet på side 6 om regionalisering af kvælstofnormer efter variationer i udbytniveauer også pilles ud?

Hvis jeg har forstået det rigtigt, og det er de to områder, det drejer sig om, så er det min anbefaling på Venstres vegne af lovforslaget, at det så også omfatter de to ting i bemærkningerne.

Men jeg går ud fra, at vi på et tidspunkt får ministerens klare tilsagn om, hvad det er, og eventuelt også at det bliver indføjet i betænkningen til sin tid. Til sin tid er jo ikke om så forfærdelig længe. Det er jo senest i morgen formentlig, men vi må få de ting præciseret, så der ingen tvivl er om, hvad det er, vi siger ja til, når vi får anden og tredje behandling her i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har et par spørgsmål til hr. Christian Mejdahl. SF har under og efter forhandlingerne talt for, at man skulle indføre én region, altså ikke lave regionalfordeling på amtsplan. Jeg vil gerne høre: Er det sådan, at Venstre kan støtte, at det omkring kvælstoftildelingen bliver én region i Danmark?

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er: Kan Venstre støtte, at man foretager et serviceeftersyn af loven omkring øst-vest-opdelingen, når vi får tilstrækkelig tid til at finde ud af, om de love,

vi nu vedtager i temmelig stor fart, også er i overensstemmelse med det virkelige liv?

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Christian Mejdahl, at jeg ikke er uenig i det synspunkt med hensyn til tiden og de muligheder, vi har her.

På den anden side forstod jeg vel også hr. Christian Mejdahl rigtigt: Hvis ikke vi havde ventet til i dag, så havde vi måske ikke kunnet nå at få den nye indstilling, som nu kommer fra landbrugets faglige udvalg på det her, efter at vi har fået Landsbladet udgivet et par gange siden den 2. maj. Så jeg kunne da godt spørge: Har jeg forstået hr. Mejdahl sådan, at han er enig i den nye indstilling?

Så er Venstre ikke enig i, hvordan vi skal gå videre efter 2003. Nu er der jo i forligskredsen opnået enighed om at gå til 2003, og så må vi jo til den tid se, hvordan tallene gøres op af de rådgivere, vi har her, og som jo er objektive. Det er vi enige om, ikke også?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu er der jo skabt nogen tvivl om, hvad vi egentlig drøfter i dag, så jeg håber, at mit spørgsmål til hr. Christian Mejdahl bare passer nogenlunde ind i det, der står i lovforslaget, eller i hvert fald i det, det var meningen vi skulle behandle.

Jeg anerkender også, at Venstre er en del af det her forlig. Men hvis nu det var sådan, at man forestillede sig, at man havde sagt: Nu lader man det her løbe til år 2003, tror Venstres ordfører, hr. Christian Mejdahl, så ikke, at der egentlig var sket det, at hvis Vandmiljøplan II-aftalen var løbet uændret til udløbet af 2003, som jeg nævnte, så ville de mangler – jeg føler, at der er nogle opstramninger i denne her midtvejsregulering – være afhjulpet til den tid?

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Christian Mejdahl for at svare.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Svaret på hr. Kristen Touborgs første spørgsmål er ja. Det var det, som jeg forsøgte at fortælle fra talerstolen i min ordførertale.

På hr. Kristen Touborgs spørgsmål nummer to mangler jeg jo stadig væk ministerens udrådning om, hvad det er, vi tager stilling til. Men jeg