

**Erling Christensen (S):**

Det, jeg ville sige, var, at det her lovforslag handler om at fastsætte forskellige kvælstofnormer for forskellige regioner i landet og dertil fastsættelse af en særlig brødhvedenorm og en øvre grænse for det areal, som kan tildeles denne norm.

Jeg er blevet fortalt, at landbruget nu ønsker at fastholde Danmark som én region for det kommende år og ikke det, der står i lovforslaget. Jeg kan så forstå, at der er gået politik i faglig rådgivning.

I den periode – for lang tid, har nogle sagt – der er forløbet siden aftalens indgåelse den 2. maj, er der udkommet to numre af Landsbladet. Jeg kan forstå, at så bliver landbrugets faglige rådgivning lavet om. Det er fint nok for mig. Så kan det måske også herefter være lettere for landmænd at forstå, at ikke al rådgivning er uafhængig og objektiv.

Når vi i Socialdemokratiet accepterede den tidligere faglige rådgivning, var og er det jo, fordi den bidrog med 800 t N pr. år. Det kan så også opnås med den forudsatte ændring af udbyttefastsættelsen for vinterhvede og vinterbyg for Danmark som én region. Så for Socialdemokratiets vedkommende er det i orden, og så er jeg blevet en interessant oplevelse rigere.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget og også det, jeg har hørt, altså Danmark som én region, og der er også støtte til, at man kan fastholde målsætningen.

Da den radikale ordfører, fru Vibeke Peschardt, ikke kan være til stede lige nu, skal jeg på hendes og De Radikales vegne sige, at De Radikale også støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Christian Mejdahl (V):**

Jeg skal ikke gøre nogen ophævelse over den socialdemokratiske ordførers indstilling. Men jeg synes nok, det var på sin plads måske, at ministeren præciserede helt nøjagtigt, hvad det er, vi nu trækker ud af lovforslaget. Det kunne måske være på sin plads, at vi, inden vi førstebehandler det, fik det præciseret, så det står lysende klart, hvad det er, vi siger ja eller nej til.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Ole M. Nielsen, er det til hr. Erling Christensen?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det kan jo være, at det var, fordi jeg sad nede på den bageste række i en del støj, at jeg ikke fik fat i, hvad der blev sagt. For mig lød det fuldstændig som sort snak, og nu blev jeg sådan set bekræftet i min tvivl af det, hr. Christian Mejdahl var oppe at sige.

Det er lovforslag nr. L 236, vi behandler under de urimelige vilkår, som det i det hele taget er at have sådan et omfattende forslag til førstebehandling på det her tidspunkt, og så kommer man oven i købet i tvivl om ved førstebehandlingen, hvad det er, det handler om. Jeg synes, at det er utroligt. Må vi nu lige få at vide, hvad det er, vi vedtager, og hvad det handler om her.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Christian Mejdahl som ordfører.

**Christian Mejdahl (V):**

Det spørgsmål blev vi jo så ikke klogere af.

Men først vil jeg godt kommentere proceduren. Det er klart utilfredsstillende, at vi når frem til den 22. maj, 7 mødedage før folketingssamlingen slutter, før vi førstebehandler det lovforslag, som skal følge op på den politiske aftale om midtvejsevalueringen af Vandmiljøplan II, som blev indgået den 26. april og godkendt i de respektive folketingsgrupper den 2. maj.

Den procedure lever ikke befolkningen mange timer til at reagere ved f.eks. foretræde for Fødevareudvalget eller reagere på anden måde.

Dernæst vil jeg forholde mig til indholdet i L 236, som er ene bemyndigelser til ministeren, og det ville jo have været rart at se den minister i dag, som vi giver bemyndigelser til. Den måde, bemyndigelserne skal udmøntes på, gør ikke livet lettere for nogen, men forslaget er et resultat af den arbejdsgruppes arbejde, som vi bad prøve kræfter med de problemer, som vi politisk var kørt fast i den 2. februar efter fire møder.

Venstre er med i aftalen fra den 2. maj, og vi støtter lovforslaget, selv om det er udformet som ministerbemyndigelser.

I Venstre er vi sikre på, at vi med midtvejsevalueringens justeringer når de Vandmiljøplan II-mål i 2003, som blev aftalt i 1998. Vi er derimod ikke enige med regeringen, SF og Enhedslisten i den måde, de vil gå videre på efter 2003. Venstre er af den opfattelse, at vi skal lade de gamle tal ligge. I stedet for synes vi, at man skal vaske tavlen ren og tage en vurdering af, hvordan miljøtilstanden er i Danmark. Er der så be-