

spørgsmål om, hvorvidt det nu er delt eller fri bevisførelse, der er, så har vi ikke noget at indvende imod, at sagen går til behandling i udvalget igen her mellem anden og tredje behandling.

Vi er enige i, at det er arbejdsgiveren eller myndigheden, der forpligtes, når der er tale om seksuel chikane de ansatte eller de på arbejdsstedet tilstedeværende imellem.

Jeg vil tro, at vi når frem til en endelig afklaring om den her bevisbyrde. Der er kun en lille knast tilbage, som vi skal have helt fuldstændig sikkerhed for, og så kan Dansk Folkeparti støtte ændringsforslagene, og vi vil så i konsekvens af det også støtte forslaget i dets helhed ved tredjebehandling.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg vil gerne indlede med at bekræfte, at ændringsforslaget, hvor ordet påvise fremkommer, er et ændringsforslag, der er udarbejdet i, man kunne næsten fristes til at kalde det et samråd, mellem Justitsministeriets juridiske eksperter og Dommerforeningen, som det også fremgår af bemærkningerne til ændringsforslaget.

Derudover vil jeg foranlediget af hr. Kristian Jensens opfordring gerne bekræfte, at det, der er magtpåliggende de steder, hvor det overhovedet har været muligt at tydeliggøre det, er at få understreget, at det, der er sigtet med lovforslaget, er at få implementeret regler om delt bevisbyrde. Dermed får vi gjort den overvejende gælden-de praksis til den retlige tilstand, kan man sige.

Det, der har været vigtigt for os, var at undgå, at bevisbyrderne skred til fordel for omvendt bevisbyrde. Det var der ingen partier i Folketinget der nærede noget ønske om.

Jeg synes, at med det forløb, der har været under arbejdet med lovforslaget, som flere har haft bemærkninger til her under denne debat, er der grund til at sige, at det har været nyttigt at tage den tid, der er anvendt til lovbehandlingen.

Ekspertbøringeren var også en udmærket idé, om end man jo kan sige, at antallet af eksperter var delt i de helt centrale spørgsmål. Jeg er meget tilfreds med, at det er lykkedes efterfølgende i det arbejde, der har været med lovforslaget, at få præciseret, hvad det er, vi egentlig ønsker at opnå, nemlig at den delte bevisbyrde ikke bare bliver retspraksis, men også retstilstanden.

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil gerne takke arbejdsministeren for denne præcisering; den var helt nødvendig og på sin

plads. Det er jeg er meget tilfreds med. Jeg er meget tilfreds med, at det er lykkedes at få en gedigen lovgivning igennem på området.

Til SF vil jeg sige: Jamen der er jo mere glæde i himlen over en omvendt synder end over ti frelste. Og nu har hr. Ole Sohn jo altså sejlet så meget rundt i den her sag, så derfor vil jeg ønske tillykke med, at SF nu er kommet sikkert i havn. Det glæder os alle sammen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Da mine børn var mindre, havde jeg somme tider det princip, når jeg syntes, at diskussionen havde forløbet længe, at så sagde jeg: O.k., I får ret, og jeg får fred!

Sådan vil jeg også sige til fru Pia Christmas-Møller.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om brug af helbredsoplysninger m.v. på arbejdsmarkedet. Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 16/3 2001. Første behandling 4/4 2001. Betænkning 9/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.