

lingen blev bekræftet, og at domstolene havde dømt, selv om vi ikke havde haft den.

Derfor er det vigtigt at sige, at det, vi når i det her, er nøjagtigt det, som vi gerne har villet, nemlig at bekræfte retsstillingen.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg takker for spørgsmålene fra Venstre, De Konservative og Socialdemokratiet.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg startede faktisk med at kvittere for, at der blev fremsat forslag om, og vi fik gennemført en høring, som var med til at belyse sagen.

Når jeg så efterfølgende kvitterede for regeringens konstruktive forhandlingsånd, var det, fordi jeg oplevede den i forhandlingerne. Det er sådan set SF, der har stillet ændringsforslaget, sådan er virkeligheden. Så sagde regeringen, at det er den måde, man kan løse det på, og så gjorde regeringen det til sit. Det synes jeg er meget flot, og jeg er glad for, at Det Konservative Folkeparti også stemmer for det, sådan at vi på den måde får en fælles forståelse af det.

Jeg synes ikke, det her er en sag, der burde gøres til sådan en for eller imod regeringen-diskussion. Det var et spørgsmål om at finde den rigtige løsning, og den synes jeg vi har fundet. Jeg vil meget gerne kvittere for, at vi har taget den tid, der skal til, fordi det ikke alene er et arbejdsmarkedsspørgsmål, det er faktisk også et spidsfindigt juridisk spørgsmål, som det er utrolig vigtigt, vi har fået løst på en rigtig og konstruktiv måde.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu kommer der jo helt nye oplysninger frem.

Nu vil jeg bede arbejdsministeren om at høre efter, for jeg har forstået det sådan, at Arbejdsministeriet og dermed regeringen har været i tæt dialog med Dommerforeningen om udformningen af det ændringsforslag, som nu kan bane vejen for en vedtagelse af forslaget.

Men på hr. Ole Sohns indlæg har jeg jo lige forstået, at det er SF, der har været inde og godkende ændringsforslaget, nærmest formuleret det, nærmest har ophavsretten til det. Det er helt nyt, og det er i strid med de oplysninger, der er oversendt til Arbejdsmarkedsudvalget.

Jeg vil gerne høre, om arbejdsministeren står ved de skriftlige oplysninger, som er oversendt til Arbejdsmarkedsudvalget i denne sag, eller

om det imod enhver formodning skulle være hr. Ole Sohn, der har retten på sin side.

Hr. Ole Sohn har optrådt med alle mulige, og jeg havde nær sagt umulige, standpunkter og vinkler undervejs i denne sag, og derfor er det lige lovlig stærkt, om han nu skal stå her, som om det er ham, der har fremført columbusægget. Det er for stærkt.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Der er da sjældent, man kan komme ud i så stor en debat med en ordfører, man er enig med. Det er da meget interessant.

Det Konservative Folkeparti og SF var faktisk fælles om ønsket om at få indkaldt til høringen. Vi var fælles om at sige, vi ønskede ikke, at der skulle ske en ændring af retspraksis, og vi har været fælles om at sørge for, at Dommerforeningen skulle inddrages i det. Regeringen har fuldstændig konstruktiv taget det møde med Dommerforeningen, og den har på den baggrund stillet et ændringsforslag om nogle præciseringer.

Det, jeg gav udtryk for, var, at det ændringsforslag, som sikrer lærernes retsstilling, er et forslag, som SF har ydet teknisk bistand til. Jeg har ikke udformet det, jeg har bare bedt om at få det lavet. Det blev lavet, og regeringen synes, det var så godt, at det skulle gøres til fælles gods. Derfor er det ministeren, der har indstillet det, og det er det, som De Konservative sammen med SF stemmer for, og det er jeg da meget glad for.

Jeg kan slet ikke forstå, hvorfor vi skal være uenige. Jeg synes da, vi skal glæde os over, vi har taget os den tid og har lavet et stykke seriøst lovarbejde.

**Formanden:**

Hr. Klaus Kjær som ordfører.

**Klaus Kjær (DF):**

I forbindelse med betænkningssagens afgivelse har Dansk Folkeparti bebudet, at vi ville redegøre for vores stillingtagen til forslaget ved andenbehandling.

Dansk Folkeparti lægger vægt på, at de af arbejdsministeren stillede ændringsforslag vedrørende bevisbyrdereglen lægger sig op ad den retspraksis, der anvendes ved domstolene om delt bevisbyrde på dette område.

Retssikkerheden skulle hermed være sikret, men da der åbenbart stadig væk er en rest tvivls-