

Venstres leder og måske landets kommende statsminister i sin bog på side 202, den bog, der hedder »I godt vejr og storm«, der kom i efteråret, skrev om børnefamiliernes vanskelige vilkår og direkte foreslog, at man kunne starte med at forlænge barselorloven fra 6 til 12 måneder. Ikke noget med fleksibilitet, ikke noget med forbehold, man kunne starte med at forlænge barselorloven fra 6 til 12 måneder.

Den bog læste jeg i juleferien, og så sagde jeg til min kone: Skal vi ikke lave en længere barselorlov? Jeg fik det svar: Du er bare løsgænger i Folketinget, du er på vej ud, du kan ingenting! Men så citerede jeg fra bogen, og så fortalte jeg, at der skulle være valg inden for et års tid, så kom den udvikling. Så indgik vi et væddemål, som det ser ud til at jeg vinder, for jeg tror, at resultatet, selv om dette forslag bliver stemt ned, bliver, at vi får en længere barselorlov. Og det er da godt.

Men Venstre stemmer det her forslag ned, til trods for at Venstres leder klokkeklart og uden forbehold har sagt, at vi kan starte med at forlænge barselorloven til 12 måneder, hvorefter jeg fremsætter et forslag fuldstændig i overensstemmelse med dette forslag, og så kommer Venstre og siger: Det må vi vurdere, det må vi regne på, det må vi se nøjere på. Der er problemer med arbejdsstyrken. Der er problemer med de offentlige finanser. Der er hundrede problemer.

De problemer har et seriøst, stort parti, som bejler til statsministerposten, selvfølgelig afklaret for længe siden. Man har jo et hav af eksperter og regnedrenge. Så at man først skal i gang på det tidspunkt, fatter jeg ikke, og forlydender om, at Venstre skulle have arbejdet på det siden 1998, forstår jeg heller ikke. Hvorfor var man så ikke for længe siden kommet frem til et resultat, men stod her i april måned ved førstebehandlingen og sagde, at nu skulle man se på tingene?

Så Venstre og derefter De Konservative har lavet en kovending, som er mindst lige så stor som den, regeringen og Socialdemokratiet i øjeblikket er i gang med, og er nu positivt indstillet over for en forlængelse af barselorloven. Den skal bare være fleksibel. Jo, men det er muligt inden for det her forslags rammer. Og så skal det være finansieret. Jo, men den finansiering finder man jo, når man fremsætter det konkrete lovforslag. Selvfølgelig skal der være finansiering.

Dette forslag er et forslag til folketingsbeslutning, som giver en frist, senest 15. oktober, inden for hvilken der skal være fremsat forslag om at

forlænge barselorloven. Der er tid nok til at finde pengene på de meget store offentlige finanser. Hvor der er en vilje, er der en vej. Og hvis det er rigtigt, som Venstres leder har givet udtryk for, at det er meget højt prioriteret i Venstre, så ved man selvfølgelig også meget hurtigt, hvor man kan hente pengene og skal ikke fanges på det gale ben, sådan som tilfældet har været.

Så jeg vil opfordre Venstre og De Konservative, også regeringspartierne, til at besinde sig her i den tolvte time og stemme ja til det her forslag, sådan at der er overensstemmelse med det, man siger udadtil i den offentlige debat om, at man ønsker en længere barselorlov, og så det, man rent faktisk gør her i Folketingssalen, når man stemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 22 (SF, DF, EL, Mogens Andreasen (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) stemte for, 80 (S, V, KF, CD og RV) imod; 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 103:

#### Forslag til folketingsbeslutning om mulighed for privat øvelseskørsel forud for erhvervelse af kørekort.

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 25/1 2001. Første behandling 16/3 2001. Betænkning 10/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Thorkild B. Fransgaard (UP):

På forslagsstillerens vegne vil jeg anmode om at få forhandlingen afbrudt, og at forslaget sendes tilbage til udvalget.