

konsekvenser for arbejdsmarkedsudbudet, men det er hr. Bjarne Laustsen ligeglad med.

Han fortsætter ud ad sin egen tangent med den forestilling om et forslag, som han har, fordi hr. Bjarne Laustsen tilsyneladende har valgt ikke at sætte sig ind i tingene. Det må være Socialdemokratiets ordførers valg at gøre det på den måde, men det ville klæde debatniveauet herinde, hvis hr. Bjarne Laustsen ville sætte sig ind i, hvad Venstre og Det Konservative Folkeparti faktisk har foreslået.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det skulle glæde mig meget, hvis det var sådan, at man kunne få lov at se Venstres forslag.

Jeg var i en debat i sidste uge med hr. Jens Vibjerg, hvor man sagde: Jamen forslaget er jo ikke færdigt endnu, og de enkelte paragraffer er ikke skrevet, og vi får se, og det er noget, der skal diskuteres osv.

Der er ingen konkrete forslag i det fra Venstre, men der er udsendt en pressemeddelelse.

SF har jo skrevet Venstres forslag af i et lovforslag, og så må vi jo se, hvad Venstre vil stemme til det lovforslag, som man selv har været med til via en pressemeddelelse at fremsætte.

Dernæst kan man spørge: Hvornår kommer så Venstres reelle forslag? Det vil vi meget gerne have at vide, så vi kan forholde os til det i stedet for. Det er trods alt lettere at have en fugl i hånden end ti på taget.

Og dernæst, som jeg kan se det, lægger man to forslag frem. Det ene er, at man vil afskaffe den børnepasningsorlov, der allerede eksisterer. Den er på 1½ år. Det er altså en forringelse, som Venstre lægger op til. Dernæst synes jeg, det er lidt underligt, at man lægger op til at nappe 1½ mia. kr. af aktiveringen. Det er jo et område, hvor vi har en aftale med Venstre om aktivering og arbejdsmarkedspolitikken. Så må det være en slags aftalebrud.

Der er en lang række forhold her, som hverken Venstre eller for den sags skyld De Konservative har taget højde for, og det skulle glæde mig meget, hvis vi får at se, om man har ret til den orlov, eller om det er sådan, at det er arbejdsgiveren, der bestemmer den fleksibilitet, som hr. Jens Vibjerg giver udtryk for. Det vil blive meget interessant at se, for så er det jo ikke en ret, hverken faderen eller moderen har. Så er det en ret, som arbejdsgiveren har til at bestemme, om moderen eller faderen skal have orloven.

Formanden:

Formanden kommer undertiden i den situation, at han er lidt usikker på, hvorvidt debatten løber helt af det spor, som er indeholdt i det foreliggende forslag. Det forslag, der er til behandling i dag, er et forslag om forlængelse af barselorloven af hr. Frank Dahlgaard.

Jeg kender ikke præcist indholdet, for jeg har ikke studeret det, men jeg henstiller til debattørerne, at man holder sig til indholdet af dette forslag, for ellers stopper jeg debatten.

Så er det hr. Frank Dahlgaard, hr. Knud Erik Kirkegaard og fru Ulla Tørnæs.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Formandens bemærkninger er meget relevante, for det er jo et forslag, som er meget rummeligt, der er til debat.

Det er to linjer, der går ud på, at Folketinget skal pålægge regeringen inden den 15. oktober i år – der er altså sat en frist på – at komme med forslag, der forlænger barselorloven til 1 år. Så enkelt er det.

I den offentlige debat, der har været, har der været forskellige modeller fremme, men det kan alt sammen rummes inden for det her. Derfor vil jeg spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvad er der i vejen for fra Socialdemokratiets side at stemme ja til det her? Og hvor står der i forslaget, i linjerne eller mellem linjerne, at det her skulle være et forslag, der går ud på at sende kvinderne tilbage til kødgryderne? Aldeles ikke. Det her er et forslag, der ene og alene er fremsat af hensyn til børnene.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Dette blot være en anbefaling til hr. Bjarne Laustsen om at udtrykke sig med lidt mindre præcision om et forslag, som han ikke kender.

Jeg er naturligvis helt enig med Folketingets formand i, at den debat skal vi have på det rigtige tidspunkt. Jeg kan oplyse for hr. Bjarne Laustsen, at forslaget er på vej igennem systemet. Det vil komme til at hedde B 200, og jeg vil stærkt anbefale, at vi får en debat om det forslag, når hr. Bjarne Laustsen har fået det læst.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Faktisk havde jeg tænkt mig, at jeg ville være kommet med den samme servicemeddelelse, som hr. Knud Erik Kirkegaard netop kom med,