

## Forhandling

### Mogens Andreasen (UP):

Jeg skal her ved anden og sidste behandling af dette beslutningsforslag, som tilsyneladende om et øjeblik bliver nedstemt af et flertal af partier her i salen, fremsætte nogle bemærkninger.

Forslaget er afledt af de store vanskeligheder med at få 50-60-årige tilbage på arbejdsmarkedet i ordinær beskæftigelse i stedet for en fastlåst anbringelse i Arbejdsformidlingen på en række forskellige kurser, der ikke er målrettet imod arbejdsmarkedet.

Intentionen med forslaget er, at 50-60-årige kan arbejde 25-30 timer med supplerende dagpenge op til 37 timer uden tab af dagpengerebet. Det ville være godt for dem at komme ud på arbejdsmarkedet og samtidig udfylde en del af den manglende arbejdskraft på virksomhederne.

Det er min opfattelse, at regeringen har haft et ønske om, at de ældre skal blive længere på arbejdsmarkedet, og jeg forstår derfor ikke rigtig regeringspartiernes klare afvisning af forslaget ved førstebehandlingen. Men regeringens holdning er måske bare varm luft, og man er i virkeligheden i regeringen ligeglad med de 50-60-årige; om de kommer tilbage på arbejdsmarkedet og bliver der? Hvis det er tilfældet, så synes jeg, at regeringen skal fortælle de ledige det.

Jeg bemærkede ved førstebehandlingen, at Det Radikale Venstres ordfører, hr. Anders Samuelsen, sagde, at han ikke ønskede at være med til særlovgivning. Jeg finder ikke, at der er tale om særlovgivning, og specielt ikke i lighed med særloven om palæstinenserne i Blågårds Kirke i sin tid, som Det Radikale Venstre var disponent for. Men i stedet for vil det være en hjælp for de 50-60-årige.

Jeg må konstatere, at der ikke vil være flertal for beslutningsforslagets vedtagelse her i salen. Men jeg vil gerne takke de partier, der har udtrykt sig positivt over for forslaget og Dansk Folkeparti, som støtter beslutningsforslaget. Og jeg havde selvfølgelig gerne set, at de partier, der udtalte sig positivt, også havde støttet forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Beslutningsforslaget forkastedes, idet 9 (DF, Mogens Andreasen (UP) og Thorkild B. Fransgaard

(UP)) stemte for, 90 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 16) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 117:

#### Forslag til folketingsbeslutning om forlængelse af barselorloven.

Af Frank Dahlgaard (UP).

(Fremsat 20/2 2001. Første behandling 19/4 2001. Betænkning 9/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Jens Vibjerg (V):

Som jeg sagde ved førstebehandlingen af dette forslag, er Venstre tilhænger af, at børnefamilierne får længere barselorlov.

Jeg udtalte også megen sympati for hr. Frank Dahlgaards forslag, men sagde også, at Venstre ikke kunne og kan støtte hr. Frank Dahlgaards forslag. Det har efter Venstres opfattelse en række væsentlige mangler, bl.a. er det ufinansieret, og det er alt for ufleksibelt.

Venstre har, som jeg også stillede i udsigt ved førstebehandlingen, nu sammen med Det Konservative Folkeparti fremsat et forslag om indførelse af 1 års fleksibel barselorlov. Venstres og De Konservatives forslag er fuldt finansieret. Det er ikke ødelæggende for arbejdsudbudet, og det tilgodeser mange børnefamiliers behov for fleksibilitet. Det betyder noget, at man selv kan beslutte, hvem af forældrene der holder orloven, at man kan flytte noget af orloven til senere, og ikke mindst at man kan aftale med sin arbejdsgiver at holde orlov på deltid.

Jeg tror virkelig, at mange børnefamilier ønsker muligheden for f.eks. i en længere periode at kunne gå på nedsat tid, f.eks. gå hjem kl. 13.00 og have nogle timer sammen med barnet inden ulvetimerne, som jo slet ikke bliver til ulvetimer, eller arbejde et par dage eller tre om ugen i en længere periode.

Fleksibiliteten efterkommer mange familiers ønske om at have en fornuftig tilknytning til ar-